

**Protokół nr 4**  
**posiedzenia Rady Wydziału Psychologii**  
**Uniwersytetu Warszawskiego**  
**z dnia 28 czerwca 2022 r.**

**Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.15**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przywitał uczestników posiedzenia, sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 28 członków Rady, w tym 22 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

Dziekan zaproponowała przesunięcie punktu VI porządku obrad referowanego przez prof. Ewa Haman na początek posiedzenia.

**Przyjęcie porządku obrad.**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił porządek obrad. Przypomniął, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom Rady Wydziału Psychologii.

**I. Przyjęcie porządku obrad.**

**II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 31.05.2022 r.**

**III. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące – Dziekan Wydziału Psychologii.**

**IV. Sprawozdanie Komisji Konkursowej – dr hab. Andrzej Rynkiewicz.**

**V. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia pracownika na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych – dr hab. Małgorzata Sobol.**

**VI. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia pracownika na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych – prof. Ewa Haman.**

**VII. Wyrażenie opinii na temat planu wydawniczego – dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz, prof. ucz.**

**VIII. Dyskusja nad strategią Wydziału Psychologii – Dziekan Wydziału Psychologii.**

**IX. Zmiany w kryteriach zatrudnienia na stanowiskach profesora UW – prof. Anna Szuster-Kowalewicz.**

**X. Wolne wnioski i sprawy różne – Dziekan Wydziału Psychologii.**

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie Rady na czacie otrzymali link do głosowania. Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału Psychologii w dn. 28.06.2022 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	26	25	0	1

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad.

## II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 31.05.2022 r.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. z 31.05.2021 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu zdalnego posiedzenia Rady Wydziału Psychologii w dn. 31.05.2022 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	28	24	23	0	1

Rada Wydziału przyjęła protokołu z posiedzenia zdalnego z 31.05.2022 r.

## VI. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia pracownika na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych

Prof. Ewa Haman powiedziała, że zatrudnienie dotyczy osoby z Ukrainy. NCN pozwala na zatrudnienie naukowca na 3 miesiące na pełen etat. Został otwarty konkurs zgodnie z zasadami sugerowanymi przez NCN. Na ogłoszenie opublikowane na stronie Wydziału Psychologii odpowiedziała jedna osoba spełniająca wszystkie warunki, Olena Belyavska. Kandydatka ma stopień doktora. Przed wojną pracowała w Akademii Ostrogska na Wołyniu. Pani Belyavska pozytywnie przeszła rozmowę kwalifikacyjną. Jej zadaniem będzie przygotowanie ukraińskiej wersji międzyjęzykowych zadań leksykalnych.

Wobec braku pytań Dziekan zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Oleny Belyavskiej na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	21	21	0	0

## II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował za udział w pikniku wydziałowym. Szczególne słowa uznania przekazał wszystkim organizatorom.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił informacje dziekańskie:

1. Został opublikowany tekst jednolity nowego Regulamin Wydziału. Publikacja była wstrzymywana przez Rektora do momentu ustalenia wszystkich szczegółów usamodzielnienia się CPP. Od 1 lipca CPP staje się jednostką ogólnouniwersytecką, która będzie świadczyła pomoc psychologiczną wszystkim studentom i pracownikom UW. Dyrektorem CPP została pani Katarzyna Stankiewicz, która wygrała konkurs otwarty na to stanowisko. Pani K. Stankiewicz pracowała w Środowiskowym Centrum Zdrowia Psychicznego w Szpitalu Wolskim. Planowane jest spotkanie z klinicystami z Wydziału Psychologii w celu nawiązania współpracy. Plany działalności CPP zakrojone są na szeroką skalę, wiążą się z uzyskaniem kontraktu z NFZ i funkcjonowaniem w ramach Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego.

2. 23 czerwca br. odbyło się posiedzenie Senatu, na który zostali zaproszeni minister Adam Niedzielski, minister Piotr Bromber z Ministerstwa Zdrowia i minister Sebastian Skuza z Ministerstwa Finansów. Na posiedzeniu Senatu zostały zaprezentowane wyniki prac dwóch zespołów: Zespołu ds. Programu, kierowanego przez prof. Izdebskiego oraz Zespołu ds. Laboratoriów i Zaplecza, kierowanego przez p.o. Kanclerza UW Roberta Greya. Wydział Medyczny ma zostać utworzony na posiedzeniu Senatu 29 czerwca br. Siedzibą Wydziału Medycznego ma być budynek Centrum Nauk Biologiczno--Chemicznych UW, przy ul. Żwirki i Wigury 101 w Warszawie. Docelowo na potrzeby działalności Wydziału Medycznego zaplanowano powstanie odrębnego budynku dydaktycznego. W przyszłości Uniwersytet będzie dążył do rozwoju własnej infrastruktury klinicznej dla Wydziału Medycznego. Minister Skuza zapewnił, że finanse na uruchomienie Wydziału Medycznego na UW będą zapewnione z budżetu państwa. Sześcioletni okres startu Wydziału Medycznego będzie finansowany z dotacji celowych z Ministerstwa Nauki i Ministerstwa Zdrowia. Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że planowana jest zmiana Ustawy o kształceniu lekarzy i w programach studiów szkół medycznych ma być więcej przedmiotów związanych z psychologią oraz z warsztatami kontaktów lekarz – pacjent. Stąd być

może zapotrzebowanie na kształcenie przyszłych lekarzy przez pracowników Wydziału Psychologii będzie zdecydowanie większe.

3. Wydział Psychologii uzyskał pierwszą lokatę w Rankingu Szkół Wyższych Perspektywy 2022. Studia na Wydziale Psychologii UW szósty raz z rzędu uznane zostały za najlepsze wśród studiów psychologicznych w kraju.

Dodatkowo, Uniwersytet Warszawski otrzymał pierwsze miejsce jako najlepsza uczelnia akademicka w Polsce. Wiąże się to z uzyskaniem przez większość Wydziałów uniwersyteckich I miejsca w rankingu. Uniwersytet Jagielloński w tym roku jest liderem w kierunkach medycznych.

4. W dniach 2 i 3 lipca br. odbędzie się Warsaw Seminar in Intergroup Relations. Dziekan w imieniu organizatorów i prof. ucz. M. Bilewicza zaprosił wszystkich zainteresowanych na seminarium.

5. Ukazała się książka Szymona Chrzastowskiego pt. „Nie tylko schemat. Praktyka systemowej terapii rodzin”. Jest to poszerzone i uzupełnione wydanie książki, która swoją premierę miała w 2014 roku. Autor w bardzo przystępny sposób przybliży czytelnikowi podstawy systemowego podejścia w psychoterapii par i rodzin oraz kolejne etapy procesu terapeutycznego: od wstępnego wywiadu, przez diagnozę i zawarcie kontraktu, po opis metod i technik terapeutycznych.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przekazał głos prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz. Prodziekan poinformowała, że od bieżącego roku akademickiego nagrody za najlepszą pracę dyplomową zostaną przyznane na kierunkach Psychologia, Cognitive Science i Stosowana Psychologia Zwierząt. Prace do nagrody mogą zgłaszać studenci oraz promotorzy i recenzenci. Ze względu na planowane wręczenie nagród w trakcie inauguracji i graduacji, termin zgłaszania prac został skrócony.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił członków RW o wyrażenie opinii na temat częstotliwość spotykania się RW i długość posiedzeń w roku akademickim 2022/23. Poprosił, żeby członkowie RW wypowiedzieli się, czy woleliby spotykać się raz na miesiąc (posiedzenia trwające około 1,5 godziny), czy raz na dwa miesiące (posiedzenia trwające około 2,5 godziny). Dziekan zapytał w jakim trybie, zdaniem członków RW powinny odbywać się posiedzenia RW w roku akademickim 2022/23 (zakładając, że zagrożenie epidemiczne będzie bardzo niskie): stacjonarne posiedzenia w sali, czy zdalne posiedzenia na platformie Zoom.

Dziekan powiedział, że regulacje obecnie stosowane na Uniwersytecie dają możliwość kształtowania sposobu odbywania spotkań, decyzję ta leży w gestii przewodniczącego rady.

Prof. ucz. M. Zajenkowski zachęcił członków RW do głosowania za stacjonarnym trybem odbywania posiedzeń Rady Wydziału. W opinii profesora wpłynie to pozytywnie na dyskusję podczas posiedzeń.

Jaka powinna być częstotliwość spotykania się RW i długość posiedzeń w roku
---

akademickim 2022/23?					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Raz na miesiąc, posiedzenia trwające około 1,5 godziny	Raz na dwa miesiące, posiedzenia trwające około 2,5 godziny	Nieważne
40	29	27	3	23	1

Jaki powinien być tryb spotkań RW w roku akademickim 2022/23 (zakładając, że zagrożenie epidemiczne będzie bardzo niskie)					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	stacjonarne posiedzenia w sali	zdalne posiedzenia na platformie internetowej	Nieważne
40	28	27	9	17	1

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że po posiedzeniu zostaną przesłane planowane terminy posiedzeń Rady Wydziału.

#### IV. Sprawozdanie Komisji Konkursowej

Dr hab. Andrzej Rynkiewicz powiedział, że obrady komisji odbyły się w terminach 24.05.2022. i 14.06.2022. Przedmiotem obrad było rozstrzygnięcie dwóch konkursów: konkurs na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktyczny (nieukierunkowany), konkurs na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktyczny w zakresie psychologii zdrowia i rehabilitacji

Skład Komisji Konkursowej:

dr hab. Andrzej Rynkiewicz (Przewodniczący)

prof. ucz. Paweł Holas

dr hab. Katarzyna Lubiewska

dr Magdalena Roszczyńska-Kurasińska (ISS UW)

dr Agnieszka Rychwalska (ISS UW)

dr hab. Marcin Rzeszutek, prof. ucz. (Rada Naukowa)

dr Katarzyna Sekścińska (Rada Naukowa)

dr Małgorzata Styśko-Kunkowska (sekretarz).

Do konkursu ogólnego zgłosiła się duża liczba kandydatów: dr Anna Egbert, dr Agnieszka Łyś, dr Oliwia Maciantowicz, dr Radosław Rogoza, Marco Tagliabue, PhD, dr Joanna Witowska, dr Anna Wnuk, dr Julian Zubek.

Marco Tagliabue, PhD nie spełnił jednego z kryteriów formalnych (brak drugiej publikacji za 100 pkt.) i w związku z tym nie został dopuszczony do dalszego postępowania konkursowego.

Do konkursu ukierunkowanego zgłosili się: Hojjat Haghgoo, PhD, dr Mateusz Płatos, Maria Auxilliadora Ortuno Soria, PhD

Hojjat Haghgoo, PhD i Maria Auxilliadora Ortuno Soria, PhD nie spełnili kryteriów formalnych (brak wymaganych dokumentów) i w związku z tym nie zostali dopuszczeni do dalszego postępowania konkursowego.

Do oceny kandydatów zastosowano poniższe kryteria:

1. Działalność naukowa 20 pkt.
2. Publikacje 40 pkt.
3. Dydaktyka 20 pkt.
4. Aktywność organizacyjna 10 pkt.
5. Dodatkowe obszary aktywności 10 pkt.

Najważniejszymi kryteriami była działalność naukowa, publikacje i dydaktyka. Na podstawie tych kryteriów Komisja podejmowała decyzję o dopuszczeniu do drugiego etapu konkursu – rozmowy kwalifikacyjnej. Kryteria aktywność organizacyjna i dodatkowe obszary aktywności były oceniane podczas rozmowy kwalifikacyjnej.

Po analizie trzech kryteriów ocenianych w oparciu o dostarczoną przez kandydatów dokumentację powstał ranking wstępny konkursu ogólnego:

- dr Radosław Rogoza 73,75 pkt.
- dr Anna Wnuk 73,13 pkt.
- dr Anna Egbert 73,00 pkt.
- dr Julian Zubek 71,56 pkt.
- dr Oliwia Maciantowicz 63,00 pkt.
- dr Joanna Witowska 61,38 pkt.
- dr Agnieszka Łyś 55,13 pkt.

Wyniki pierwszego etapu postępowania konkursowego pokazały, że konkurs jest bardzo wyrównany, 4 osoby z najwyższą liczbą punktów zostały decyzją Komisji zakwalifikowane do drugiego etapu konkursu, rozmowy kwalifikacyjnej. Po odbytych rozmowach kwalifikacyjnych i przyznaniu punktów z ostatnich dwóch kategorii postawał ranking końcowy:

1. Konkurs nieukierunkowany

- dr Anna Wnuk 91,33 pkt.
- dr Anna Egbert 87,96 pkt.
- dr Julian Zubek 85,16 pkt.
- dr Radosław Rogoza 78,53 pkt.

2. Konkurs ukierunkowany

- dr Mateusz Płatos 81,75 pkt.

Rekomendacje komisji:

W konkursie nieukierunkowanym, po skonsultowaniu obowiązujących procedur z Dziekanem komisja zarekomendowała zatrudnienie dwóch osób:

1. dr Anny Wnuk:

- znakomita lista publikacji, granty, zróżnicowane doświadczenie dydaktyczne i ogromne zaangażowanie organizacyjne oraz współpraca z otoczeniem.

2. dr Anny Egbert

- znakomita lista publikacji, kilka dobrych grantów, świetna współpraca międzynarodowa, zróżnicowane doświadczenie dydaktyczne, duży potencjał podejmowania działań wdrożeniowych.

W konkursie ukierunkowanym Komisja zarekomendowała zatrudnienie dr. Mateusza Płatosza (81,75 pkt) - dużo publikacji, pierwszy autor, związek z obszarem w konkursie, zróżnicowane doświadczenie dydaktyczne i zaangażowanie organizacyjne.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir otworzył dyskusję.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że sytuacja związana z konkursem była bardzo trudna z uwagi na wysoki poziom kandydatów. Powiedział, że na kolokwiach psychologicznych ogłoszono najważniejszą nagrodę psychologiczną dla młodych badaczy jaką jest Nagroda Malewskiego, którą otrzymał jeden z kandydatów dr Radosław Rogoza. Profesor powiedział, że jako członek kapituły tej nagrody mógł oceniać dorobek gwiazd młodego pokolenia polskich naukowców i dr Radosław Rogoza zdecydowanie wyróżniał się na tle pozostałych kandydatów do nagrody. Jest on twórcą koncepcji, która w jakiś sposób zmienia sposób myślenia o różnicach indywidualnych w kontekście badań mrocznej triady i zastosowania modelu kołowego. Można powiedzieć, że dr Rogoza kontynuuje tradycję badawczą rozpoczętą na Wydziale Psychologii.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że bezzasadnym wydaje się procedura oceny, w której drugi etap, czyli rozmowa kwalifikacyjna dotycząca osiągnięć organizacyjnych i wdrożeniowych decyduje o wyniku. W takiej rekrutacji Komisja nie ocenia tego, co jest centralne dla pracownika naukowo-dydaktycznego, czyli osiągnięć naukowych i dydaktycznych. Rozstrzygająca jest ocena działań organizacyjnych, które bardzo trudno jest ocenić. Dr Rogoza jest obecnie zaangażowany w prace redakcyjne w jednym z dużych międzynarodowych czasopism Acta Psychologica. Jest to ogrom pracy – obciążenie organizacyjne, którego nie da się porównać z żadnymi komisjami wydziałowymi. Prof. ucz. M. Bilewicz wyraził wątpliwość, czy Komisja zaliczyła powyższe osiągnięcie jako osiągnięcie organizacyjne, czy naukowe. Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że dr Rogoza był kandydatem spoza grona Wydziału Psychologii. Zastanawia się, czy w przypadku konkursów, które są bardzo mocno obsadzone, nie są krzywdzone osoby spoza Wydziału poprzez to, że Komisja nie miała okazji poznać działalności organizacyjnej kandydata. Prof. ucz. M. Bilewicz nie chciałby, żeby na ocenę Komisji miał wpływ brak znajomości działalności pozanaukowej kandydata. Zapytał, jak Komisja dokładnie oceniała kryteria organizacyjne i w jakim stopniu miała odczucie, że osiągnięcia organizacyjne kandydata najgorzej ocenionego były gorsze, uboższe niż kandydatów rekomendowanych.

Dr hab. A. Rynkiewicz odpowiedział, że dorobek naukowy dr. R. Rogoży zrobił na Komisji bardzo pozytywne wrażenie, w I etapie otrzymał on najwyższą liczbę punktów. W II etapie okazało się, że planem kandydata na dalszą karierę jest wyłącznie nauka.

Podczas rozmowy rekrutacyjnej dr Rogoza zadeklarował, że zamierza unikać angażowania się w prace organizacyjne, w prace popularyzatorskie i dydaktykę „okrajać” tak jak to tylko będzie możliwe. Kandydat uczciwie powiedział, że taki jest plan jego kariery. Dr hab. A. Rynkiewicz zapytał, czy zdaniem Komisji taka deklaracja, która ma znaczenie w przypadku uczelni jako ośrodka naukowo-dydaktycznego pozwala utrzymać, wysoką pozycję kandydata w konkursie. Dodał, że Komisja oceniała kandydatów niezależnie i wszyscy członkowie Komisji byli zgodni, że mając do wyboru kandydatów o dobrym lub bardzo dobrym dorobku naukowo-badawczym wybrano tych, którzy jednocześnie są skłonni mocno angażować się w dydaktykę i pracę organizacyjną. Dr hab. A. Rynkiewicz jeszcze raz podkreślił duży dorobek naukowy i wysoki potencjał naukowy dr. Rogoży.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że pytał o dorobek organizacyjny nie naukowy. Dodał, że różnice punktowe w ocenie dorobku naukowego nie oddają faktycznych różnic tego dorobku. Indeks cytowań wskazuje, że dr Rogoza ma ponad 4000 cytowań podczas, gdy pozostali kandydaci nie przekraczają kilkuset, a wg Komisji sprowadza się do różnicy 74 punktów dr Rogoza, 73 punkty pozostali kandydaci.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że miał przyjemność recenzować doktorat dr. R. Rogoży. Uważa, że brak jest na Wydziale strategii zatrudniania oraz debaty i dyskusji związanej z zatrudnieniami. Prof. ucz. M. Zajenkowski przygotował na prośbę kandydata opinię do konkursu, w której zaznaczył, że dorobek naukowy dr. Rogoży można ocenić jako dorobek profesorski. Dr Rogoza ma prawie 90 publikacji, wiele pierwszoautorskich. Są to jego zdaniem prace z dużym wkładem teoretycznym, które znacząco wpływają na dyscyplinę. Dr Rogoza ma ok. 1300 cytowań. Zdobył wszystkie możliwe nagrody dla naukowców młodego pokolenia. Jego dorobek naukowy zdecydowanie przewyższa dorobek innych kandydatów. Dr Rogoza posiada grant NCN, w którym zatrudniony jest na etat przez 2 najbliższe lata. Grant mógłby przenieść na Wydział Psychologii, ale jednocześnie wyklucza to prowadzenie dydaktyki w najbliższym czasie. Prof. ucz. M. Zajenkowski zapytał, czy powyższy fakt nie zaważył na decyzji Komisji. Jednocześnie dodał, że należałoby zastanowić się nad zatrudnieniem wszystkich kandydatów, a w szczególności dr. Rogoży, którego działalność związana jest z obszarem różnic indywidualnych i w związku z odejściem z Wydziału prof. ucz. W. Dragana mógłby on wzmocnić ten obszar.

Dr hab. A. Rynkiewicz odpowiedział, że informacja o grantie dr. Rogoży miała wpływ na decyzję Komisji. Dodatkowo dr Rogoza zadeklarował, że po skończonym grantie będzie starał się o następny, a swoją karierę zawodową planuje w taki sposób, żeby unikać angażowania się w dydaktykę, popularyzację i prace organizacyjne, bo to odciąża od nauki. W opinii dr. hab. A. Rynkiewicza, dr Rogoza jest typowym badaczem PAN. Niestety Komisja Konkursowa musi zwracać uwagę na gotowość podjęcia się pracy dydaktycznej na poziomie podstawowym.

Prof. D. Maison zapytała, na czym będzie polegało głosowanie? Czy, jeżeli Komisja zarekomendowała dwóch kandydatów Rada Wydziału może wybrać obu, czy ma wybrać jednego? Dotychczas Komisja miała rolę rozstrzygającą, natomiast obecnie widać, że sytuacja jest dyskusyjna i trudna. Czy już wiadomo, że może być więcej etatów? Czy w przypadku, kiedy Komisja nie rozstrzygnie, którego kandydata



zatrudnić zacznie się „walka” o dodatkowy etat? Prof. D. Maison dodała, że po wyjaśnieniach wybór nie wskazujący na dr. R. Rogożę jest dla Niej zrozumiały. Pani prof. uważa również, że dr Wnuk i dr Egbert nie są sobie równe pod względem osiągnięć jak na to wskazuje końcowa punktacja.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir odpowiedział, że w konkursie, o którym jest mowa do obsadzenia jest jeden etat. W drugim konkursie mamy do czynienia z awansem wewnętrznym, czyli nie następuje zwiększenie liczby etatów. Rada Wydziału powołała Komisję Konkursową, która przedstawiła wynik swojej pracy, czyli rekomendację zatrudnienia. Rada Wydziału głosuje nad rekomendacjami Komisji. W rekomendacji jest wyraźne rozróżnienie kto jest na pierwszym, a kto na drugim miejscu. Jako, że konkurs dotyczy jednego etatu, po uzyskaniu opinii RW Dziekan wystąpi do Rektora o rozszerzenie konkursu i zatrudnienie dwóch osób. Opinia RW dotycząca zatrudnienia dr A. Wnuk i dr A. Egbert jest opinią o tym, czy członkowie RW postrzegają kandydatki jako osoby, które można zatrudnić na Uniwersytecie Warszawskim. Jako, że konkurs dotyczy jednego etatu, na zatrudnienie drugiej osoby zgodę musi wyrazić Rektor.

Prodziekan prof. E. Łojek podkreślając trudną sytuację związaną z konkursem zgodziła się z prof. ucz. M. Zajenkowskim, że Wydział Psychologii powinien mieć strategię zatrudniania. Dla Wydziału nie jest sprawą łatwą przyjąć strategię zatrudniania genialnych naukowców, którzy nie chcą angażować się w dydaktykę i sprawy organizacyjne. Prof. E. Łojek przypomniała wypowiedź prof. Strelaua, który jako przewodniczący komisji ocen w bardzo podobnej sytuacji stwierdził, że kandydat może być genialny naukowo ale jeżeli nie pracuje od strony dydaktycznej to jest idebokusalnym kandydatem do PAN a nie na uniwersytet. Na pewno są to osoby wyjątkowe, ale gdyby na Wydziale zatrudnić więcej takich pracowników to nie wiadomo, w jakim kierunku Wydział by zmierzał. W odniesieniu do wypowiedzi prof. D. Maison dotyczącej „nierówności” rekomendowanych przez Komisję kandydatek, prof. E. Łojek zapytała przewodniczącego czy te nierówności rzeczywiście są i pod jakim względem?

Dr hab. A. Rynkiewicz odpowiedział, że kandydatki różnią się pod względem merytorycznym, jakościowo. Każda z kandydatek realizuje swoje badania i publikuje w trochę innym obszarze, ale ich dorobek zdaniem Komisji jest dosyć podobny. Komisja nieco wyżej oceniła całościowo dorobek dr Anny Wnuk. Obie Panie mają duży udział w grantach ale granty, w których udział ma dr Anna Wnuk są nieco bardziej prestiżowe i Pani dr częściej jest kierownikiem grantu. Dr Anna Egbert ma natomiast lepszą współpracę międzynarodową z racji zamieszkiwania w Stanach Zjednoczonych, gdzie realizuje różne programy badawcze. Każda z kandydatek ma swoje zalety i wady. Komisja w swojej rekomendacji przedstawiła natomiast globalną ocenę obu Pań.

Prof. ucz. K. Jankowski powiedział, że jest zaskoczony zmianami w rankingu po ocenie części naukowej pomiędzy kandydatami. Chodzi o dr. R. Rogożę, który po części naukowej zajął I miejsce, a potem spadł. Prof. ucz. K. Jankowski wyraził wątpliwość, czy każdy pracownik powinien być we wszystkim sprawny. Dodał, że w ostatnich czasach Wydział idzie w stronę polaryzacji funkcji. Więcej jest stanowisk

dydaktycznych, w związku z czym osoby będące lokomotywami naukowymi byłby dla Wydziału bardzo cenne. Dodatkowo pracownik taki nie stanowi kosztów dla Wydziału ponieważ jest zatrudniony na etacie NCN. Należy pamiętać, że Wydział Psychologii rywalizuje z PAN w odniesieniu do parametryzacji, dlatego odsyłanie najlepszych naukowców, którzy nie chcą realizować dydaktyki do PAN spowoduje spadek Wydziału w rankingach. Mając na uwadze przyszłą parametryzację oraz potencjał naukowy Wydziału prof. ucz. K. Jankowski poprosił o refleksję na temat możliwości zatrudnienia dr. Rogoży na Wydziale Psychologii np. na etacie naukowym, Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że dr R. Rogoza posiada grant, może więc zgłosić chęć przeniesienia grantu na Uniwersytet Warszawski, wówczas ma zagwarantowane dwuletnie zatrudnienie na etacie naukowym.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że trudno jest sobie wyobrazić przeniesienie grantu bez promesy zatrudnienia. W opinii prof. ucz. M. Zajenkowskiego część naukowa „schodzi” na dalszy plan. Wydział nie stara się zatrzymać naukowców, którzy odchodzą do konkurencji i dlatego należy zastanowić się, co należy zrobić w przyszłości, żeby to zmienić. W odniesieniu do drugiego konkursu prof. ucz. M. Zajenkowski wyraził zadowolenie z awansu dr. Płatos. Dodał, że dr Płatos zatrudniony był na etacie asystenta. Statut UW nie pozwala awansować ze stanowiska asystenta na stanowisko adiunkta bez wygranego konkursu. Obecnie na etacie asystenta zatrudnionych jest więcej osób na Wydziale Psychologii i należałoby zastanowić się, czy nie można przyjąć systemowego rozwiązania otwierania konkursu dla tych osób i awansowania ich na etat adiunkta. Osoby te są cenione jako naukowcy i dydaktycy.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir, powiedział że w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych pierwsze zatrudnienie powinno być na stanowisko adiunkta. Jeżeli kandydat wygrywa konkurs na stanowisko asystenta to nie ma możliwości w drodze awansu wewnętrznego przeniesienia na stanowisko adiunkta. Osoba taka musi wygrać konkurs otwarty, najczęściej ukierunkowany. Konkurs wiąże się z ryzykiem. Celem konkursu może być awansowanie konkretnego pracownika, przepisy prawa jednak tego zabraniają i osoba taka musi wygrać konkurs ukierunkowany lub nieukierunkowany. Dziekan zgodził się z prof. ucz. M. Zajenkowskim, żeby takie konkursy otwierać i dokonywać w drodze awansu de facto wewnętrznego.

Prof. M. Maison dodała, że są to uregulowania statutowe.

Prof. B. Bokus zasygnalizowała, że bolączką Wydziału jest brak długoterminowego spojrzenia na zatrudnianie pracowników, czego efektem jest zaistniała sytuacja. Prof. B. Bokus uważa, że należałoby znaleźć rozwiązanie, które pozwoliłoby na zatrudnienia kandydata takiej klasy jakim jest dr R. Rogoza. Pani Profesor uważa, że jeżeli Wydział może postarać się o etat dla dwóch kandydatek to również powinien znaleźć zatrudnienie dla dr. R. Rogoży, tym bardziej, że jest on zatrudniony w granicy. Prof. B. Bokus uważa, że nie należy odsyłać takiego kandydata do PAN i powoływać się na to co kiedyś powiedział prof. Strelau. Prof. B. Bokus zwróciła się do Dziekana z pytaniem, czy nie można byłoby zgodnie z opinią osób zabierających głos w dyskusji zapewnić zatrudnienie dr. R. Rogoży na Wydziale Psychologii.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że każda sytuacja, w której trzeba podjąć decyzję dotyczącą zatrudnienia bądź nie zatrudnienia konkretnej osoby jest trudna. Rada Wydziału jako organ kolegialny wyraża opinię dotyczącą zatrudniania. Jednocześnie RW funkcjonuje w rygorze przepisów. Na tę chwilę Wydział ma do obsadzenia dwa nowe etaty. Nie można zwiększyć puli etatów, ponieważ Wydział funkcjonuje w środowisku uniwersyteckim, w ramach przyznanej subwencji, i z tą liczbą etatów musi sobie radzić. Zatrudnienie związane z konkursem polega na tym, że powoływana jest Komisja, która dokonuje analizy i przedstawia rekomendacje. Członkowie Rady Wydziału nie powinni działać wbrew rekomendacji Komisji, którą sami powołali. Komisja Konkursowa wypracowała listę rankingową i RW nie może jej zmieniać przesuwając czwartą osobę na pierwszą pozycję, ponieważ może być to przedmiotem odwołania. Kolejną kwestią jest strategia zatrudniania, która na Wydziale jest wielopłaszczyznowa. W obecnej dyskusji skupiamy się jedynie na strategii naukowej, ale Wydział to też dydaktyka i organizacja. Komisja prowadząc rozmowy z kandydatami uznała, że wspomniane dwa obszary (dydaktyka i aktywność organizacyjna) nie są obszarami, za które można przyznać kandydatowi najwyższą liczbę punktów. Komisja miała bezpośredni kontakt z kandydatami. Po pierwszym etapie, który odbył się bez kontaktu z kandydatami została przyjęta wstępna lista rankingowa. Po drugim etapie na podstawie spotkań z kandydatami Komisja sporządziła finalną listę rankingową opartą o analizę wszystkich kategorii przewidzianych w regulaminie postępowania konkursowego. Według opinii Dziekana należy wysłuchać uzasadnienie i argumentacji Komisji. Podsumowując Dziekan powiedział, że jeżeli chodzi o formalny aspekt to:

- w obecnej rzeczywistości są dwa etaty do obsadzenia,
- nie można zwiększyć liczby etatów do trzech,
- Wydział funkcjonuje w sytuacji, w której ma konkurs, Komisję Konkursową i rekomendację Komisji Konkursowej,
- głosowania, które będą przeprowadzone dotyczą dwóch osób w pierwszym konkursie i jednej osoby w drugim konkursie.

Dalsze działania mogą być związane pomysłem przeniesienia grantu dr. R. Rogoży na Wydział.

Dziekan dodał, że Wydział Psychologii jest złożoną strukturą. Zaletą środowiska jest funkcjonowanie 10 Katedr, w których każda zajmuje się inną problematyką. Podstawowym problemem, myśląc o strategii rozwoju naukowego Wydziału jest to, że nie każdy obszar badawczy wiąże się z taką samą produktywnością naukową rozumianą poprzez pryzmat ilościowy dorobku. W związku z powyższym jeszcze trudniejsze jest podejmowanie decyzji w sposób maksymalnie sprawiedliwy i uwzględniający zachowanie różnorodności problematyki badawczej.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że gdyby nie obecność szacownego grona profesorskiego i państwa dziekanów to przysłuchując się dyskusji pomyślałby, że jest świadkiem jakiegoś kabaretu. Dla Prof. ucz. W. Dragana dowcipem wydaje się publiczne przyznanie się szefa Komisji Konkursowej do odstraszenia najwybitniejszego kandydata biorącego udział w konkursie. Przewodniczący Komisji, który mówi o tym, że Wydział Psychologii nie potrzebuje pracowników naukowych

z takim dorobkiem, że celem Wydziału jest dydaktyka i prace organizacyjne. Natomiast Pani Prodzikan ds. naukowych mówi, że Wydział Psychologii jest częścią Uniwersytetu a nie Polską Akademią Naukową. Wg. Profesora UW jest Uczelnią badawczą i Wydział Psychologii powinien zmierzać w kierunku badawczym, a nie w kierunku rozwoju dydaktyki, czy prac organizacyjnych. Prof. ucz. W. Dragan dodał, że zgadza się, z tym, że są procedury, punkty, prace Komisji, ale na końcu liczy się rezultat, a tym rezultatem jest opinia, którą Wydział Psychologii ma w środowisku. Zdaniem Profesora opinia o Wydziale Psychologii jest taka, że Wydział nie ceni pracowników i dokonań naukowych i lepiej nie zatrudniać się na Wydziale Psychologii UW. Opinia ta jest oparta m. in. o casus dr. R. Rogoży. Kiedy prof. ucz. W. Dragan dowiedział się na kolokwiach psychologicznych, że dr R. Rogoza stara się o zatrudnienie na Wydziale Psychologii i najprawdopodobniej nie zostanie zatrudniony to nie mógł wyjść ze zdumienia. Wiadomość ta szybkością plotki rozniosła się po całym środowisku psychologicznym. Dla prof. ucz. W. Dragana jest czymś niesamowitym, że na koniec swojej obecności na Wydziale musi przysłuchiwać się podobnym dyskusjom. Wyraził również współczucie wobec kolegów, którzy pozostają na Wydziale i dla których aktywność naukowo-badawcza jest priorytetem i którzy stanowią trzon uczelni badawczej. Prof. ucz. W. Dragan obawia się, że przy takim zarządzaniu Wydziałem samozadowolenie oparte o rankingi, w których Wydział Psychologii wciąż zajmuje I miejsce nie wystarczy w przyszłości. Prof. ucz. W. Dragan zaapelował o przemyślenie, jak to wygląda na zewnątrz oraz jaki sygnał jest wysyłany do młodych, zdolnych osób szukających zatrudnienia, naukowców, którzy usłyszą, że nagroda Malewskiego dla dr. hab. A. Rynkiewiczza nie jest wystarczająca, żeby uznać dr. R. Rogożę za najlepszego kandydata, którego należałoby zatrudnić. Ważna jest natomiast deklaracja, że nie chce prowadzić zajęć i nie ma czasu, żeby poświęcać się na działalność organizacyjną.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił o niepersonalizowanie konfliktu, czy sprawy. Dr hab. A. Rynkiewicz, który nie uczestniczy już w posiedzeniu, był przewodniczącym Komisji Konkursowej. To Komisja oceniała kandydatów i w niezależnym głosowaniu przyznawała punkty za rozmowy.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że usłyszał od dr. Rogoży słowa powiedziane przez dr. hab. A. Rynkiewiczza, że „Wydział tak naprawdę szuka osób do uczenia psychologii, a nie szuka naukowców”. Prof. ucz. W. Dragan dodał, że dobrze by było, żeby wszyscy mieli świadomość tego jak funkcjonuje Komisja Konkursowa.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powtórzył, żeby nie sprowadzać dyskusji do ataków personalnych. Uniwersytet jest jednostką, która działa na podstawie dobrej woli każdego pracownika i współpracy. Takie zachowanie podkopuje ideę wspólnotowości i niszczy ducha Uniwersyteckiego. W Komisji oprócz dr. hab. A. Rynkiewiczza uczestniczyli: prof. ucz. Paweł Holas, dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr Magdalena Roszczyńska-Kurasińska, dr Agnieszka Rychwalska, dr hab. Marcin Rzeszutek, prof. ucz., dr Katarzyna Sekścińska, dr Małgorzata Styśko-Kunkowska. Rada Wydziału wybrała taki skład Komisji. Komisja powstała po to, żeby prze prowadzić konkursy i przedstawić Radzie rezultaty swojej pracy .

Prof. B. Zawadzki uważa, że jest to sprawa systemowa i nie obciążałby Komisji, która działa według regulaminu zatwierdzonego przez Radę Wydziału. Prof. B. Zawadzki stwierdził, że regulamin jest nieelastyczny i generuje błędy. Efekt jest taki, że używając terminologii sportowej Wydział stawia na dziesięcioboistów, dlatego nie przyjmujemy do ekipy Usaina Bolta. Profesor poparł stanowisko prof. B. Bokus i osób zabierających głos wcześniej, które postulowały znalezienie procedury, która uelastyczyłaby obowiązujące przepisy. Prof. B. Zawadzki zauważa dramat i szkody wizerunkowe polegające na tym, że Wydział nie potrafi docenić tego typu gwiazd. W wielu uczelniach prywatnych, które mają podobne przepisy zatrudniają się w szczególnych przypadkach pracowników naukowo-dydaktycznych z dydaktyką zredukowaną do 0. Zaaapelował do kolegium dziekańskiego o znalezienie rozwiązania, które pozwoliłoby zatrudnić dr. R. Rogożę, tym bardziej, że według kryteriów naukowych kandydat konkurs wygrał.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że kolegium dziekańskie zaprosi na spotkanie dr. R. Rogożę, żeby porozmawiać o jego sytuacji.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że rozmawiał z dr. Rogożą na kolokwium psychologicznym i usłyszał, że podczas jego spotkania z Komisją padły słowa o tym, że Wydział poszukuje kogoś do dydaktyki i nauka nie jest tak ważna dla Wydziału. Zadaniem Profesora podobne deklaracje z perspektywy Wydziału jako jednostki należącej do uczelni badawczej wydają się deklaracją niepożądaną. Świadczy to o pewnym klimacie procedowania tej Komisji. Prof. ucz. M. Bilewicz nie chcąc nadmiernie personalizować pewnych kwestii zauważył, że przewodniczący Komisji nie znalazł wystarczająco dużo zasobów elektrycznych, żeby połączyć się i uczestniczyć w dyskusji. Zbagatelizował niezwykle ważną sprawę, jaką jest zatrudnienie jednej z osób o bardzo wysokich kompetencjach. Zgodnie z przesłanym na czacie porównaniem wskaźnika cytowalności kandydatów („Radosław Rogoza 1490 cytowań, Anna Wnuk 504 cytowania, Anna Egbert 124 cytowania. Julian Zubek 152 cytowania”), dr Rogoza zdecydowanie się wyróżnia, na drugim miejscu, również znakomity wynik świadczący o wpływie na dyscyplinę psychologii i stan nauki dr Anny Wnuk. Dwoje pozostałych kandydatów posiada obiecujący wynik, ale zdecydowanie daleko im do poziomu poprzedników. Prof. ucz. M. Bilewicz zasugerował zatrudnienie niezgodne z rekomendacją Komisji Konkursowej. Profesor zdaje sobie sprawę, że sytuacja jest bezprecedensowa, ale odnosi wrażenie, że są dwie bardzo mocne kandydaty od strony naukowej. Dr R. Rogoza posiada doświadczenie w dydaktyce, prowadził zajęcia z zakresu statystyki, psychopatologii. Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że po usłyszeniu od Komisji Konkursowej stwierdzenia, że dr R. Rogoza nie zamierza w jakikolwiek sposób zaangażować się w dydaktykę, czy działalność popularyzatorską, napisał podczas trwającego właśnie posiedzenia RW do kandydata e-maila w tej sprawie i otrzymał odpowiedź, że taka deklaracja nie padła. Prof. ucz. M. Bilewicz dodał, że zgodnie z informacją mailową, którą otrzymał przed chwilą od dr. Rogoży, podczas spotkania z Komisją Konkursową dr. R. Rogoza powiedział jedynie, że aktualnie posiada grant, który uniemożliwia mu przez najbliższe dwa lata w legalny sposób prowadzenie dydaktyki. Jak tylko grant się zakończy to zamierza zaangażować się w działalność dydaktyczną. Prof. ucz. M. Bilewicz potwierdził, że zatrudnienia

grantowe są obwarowane pewnymi warunkami. Zapytał, czy w sytuacji finansowania etatu z grantu Wydział nie jest w stanie wypełnić realizację pensum dr. Rogozy. Prof. ucz. M. Bilewicz uważa, że te wszystkie warunki są do spełnienia, wystarczy tylko okazać dobrą wolę. Inwestowanie w badacza takiego „kalibru” wydaje się dobrym rozwiązaniem. Prof. ucz. M. Bilewicz miałby poczucie głębokiej niesprawiedliwości, gdyby konkurs ten rozstrzygnięto zatrudnieniem dwóch osób, które w merytorycznych kryteriach wydają się drugą i trzecią osobą. Tym bardziej, że mowa jest tutaj o osiągnięciach naukowych, które z perspektywy uczelni badawczej są najważniejsze, a jednocześnie mamy do czynienia z osobą, która posiada dorobek dydaktyczny i jest w środku dużego przedsięwzięcia popularyzatorskiego. Prof. ucz. M. Bilewicz nie wyobraża sobie ze strony dr. Rogozy deklaracji o nie popularyzowaniu psychologii w sytuacji, kiedy otrzymał on pieniądze na stworzenie autorskiego filmu popularyzującego psychologiczne badania nad różnymi rodzajami patriotyzmu. Profesor uważa, że to co członkowie Rady usłyszeli ze strony Komisji Konkursowej jest jakimś przeinaczeniem, tego co miało miejsce podczas spotkania z kandydatem. Rada Wydziału powinna też poważnie zastanowić się nad składem Komisji Konkursowej. W wypadku konkursów na stanowiska dydaktyczne powinny to być komisje, które składają się z osób o bardzo dużym doświadczeniu dydaktycznym. W wypadku konkursów na stanowiska badawczo-dydaktyczne muszą to być komisje kierowane przez osoby wyróżniające się dorobkiem naukowym. Zdaniem prof. ucz. M. Bilewicza cała sytuacja była niepożądana, a przebieg procedowania Komisji Konkursowej był niewłaściwy.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że jego zdaniem należy działać zgodnie z regulaminami, ale jednocześnie trzeba zastanowić się, co można byłoby zrobić w danej sytuacji. Według profesora jednym z rozwiązań mogłoby być otwarcie konkursu ukierunkowanego z myślą o zatrudnieniu dr. Rogozy. Zaproponował również, żeby na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału przedyskutować sprawy zatrudnień i ewentualnych zmian w regulaminach.

Prodziekan prof. E. Łojek poprosiła, żeby nie utożsamiać strategii myślenia o rozwoju naukowym Wydziału prezentowanej przez Prodziekan ds. naukowych z zaistniałą sytuacją. Prodziekan prof. E. Łojek powiedziała, że trudno jest jej się wypowiadać w sprawie konkursu, ponieważ nie jest obiektywna ze względu na to, że od wielu lat współpracuje z dr A Egbert. Prodziekan prof. E. Łojek zgodziła się ze zdaniem prof. B. Zawadzkiego, który stwierdził, że powstała sytuacja jest bardzo trudna i Wydział powinien znaleźć jakieś rozwiązanie. Prodziekan prof. E. Łojek poparła pomysł utworzenia stanowisk naukowo-badawczych.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir dodał, że UW nie finansuje stanowisk naukowych z subwencji. Uważa również, że należy znaleźć dobre rozwiązanie nawet poza schematem, ale niestety nie w ramach tego konkursu.

Prof. ucz. M. Dragan powiedziała, że po wysłuchaniu głosów w dyskusji jest zmuszona do stwierdzenia, że jej zaufanie do werdyktu Komisji zdecydowanie spadło. Wyraziła niezadowolenie z powodu nieobecności przewodniczącego Komisji i poprosiła o zabranie głosu przez innych członków Komisji. Wobec braku zaufania do

przedstawionej rekomendacji Komisji zaproponowała, żeby powtórnie zbadać zaistniałą sytuację oraz poszukać innych rozwiązań.

Prof. ucz. P. Holas powiedział żeby nie traktować dosłownie tzw. „cytatów”. Odnosił się w ten sposób do zarzutów, że Przewodniczący Komisji w rozmowie z jednym z kandydatów stwierdził, że Wydział zajmuje się tylko dydaktyką.

Prof. Maryniak powiedziała, że po wysłuchaniu dyskusji i ocenie przedstawionych wyników zastanawia się, czy mogłaby postawić wniosek formalny o to, żeby Rada Wydziału zaopiniowała rozważenie zatrudnienia dr. Rogozy. Po długiej i merytorycznej dyskusji, po prezentacji wyników, które nie są jednoznaczne Rada Wydziału ma wg Pani profesor prawo przeprowadzić głosowanie dotyczące zatrudnienia dr Rogozy.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że głosowanie takie byłoby „poza wszelkim trybem”. Rada Wydziału może wyrazić negatywną opinię dotyczącą zatrudnienia poszczególnych kandydatów. Powinna głosować jednak nad rekomendacją Komisji Konkursowej.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że sytuacja jest trudna, ale osoby, które otrzymują granty otrzymują również fundusze, żeby zrekompensować swój brak aktywności dydaktycznej lub zredukowaną aktywność dydaktyczną. Wydział nie ponosi wówczas strat, osoba taka na czas wykonywania grantu jest zwolniona z części obowiązków dydaktycznych. Nie stanowi to wówczas problemów organizacyjnych i finansowych dla Wydziału. Prodziekan zaproponowała jednak, żeby zagłosować nad rekomendacjami Komisji. Zadeklarowała jednocześnie, że w sprawie dr. Rogozy władze wydziału będą starały się znaleźć inne rozwiązanie zmierzające do zatrudnienia doktora.

Dyrektor Administracyjna M. Cywińska powiedziała, że z uwagi na brak potwierdzenia możliwości głosowania wniosku formalnego zaproponowanego przez prof. ucz. A. Maryniak lepszym rozwiązaniem wydaje się propozycja Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz. Rada Wydziału może również przegłosować uchwałę, która będzie wspierała pomysł szukania rozwiązania w tej sprawie, jednak należy to tak sformułować, żeby uchwała RW nie była sprzeczna z przepisami wyższego rzędu.

Prof. ucz. M. Zajenkowski zaproponował zagłosowanie przez RW w sprawie rekomendacji zatrudnień dla trzech osób.

Prof. ucz. G. Kmita powiedziała, że RW ma tylko częściowy dostęp do jakościowej analizy dorobku kandydatów. Uważa, że wszystkie trzy kandydatury są bardzo wartościowe. Dodała, że dr Egbert zajmuje się bardzo specyficzną dziedziną psychologii. Prowadzone przez nią badania są trudne i unikalne, dlatego w tym przypadku liczba cytowań nie jest najlepszym wskaźnikiem do porównywania kandydatów. Nie można stwierdzić, że tylko jeden kandydat jest doskonały, natomiast dwie pozostałe kandydatki nie mają dorobku naukowego. Obie Panie posiadają bardzo bogaty dorobek naukowy, który w obecnej chwili nie przekłada się na liczbę cytowań.

Prof. ucz. G. Kmita poparła głos Prodziekan K. Bargiel-Matusiewicz. Dodała, że należy również poszukać rozwiązania, które dałoby możliwość zatrudnienia wszystkich trzech kandydatów.

Prof. ucz. P. Holas zgodził się z prof. ucz. M. Zajenkovskim, że fundamentalną potrzebą jest rozmowa na temat wizji i strategii zatrudniania, która bezpośrednio

przekłada się na to jak rozumiany jest regulamin. W konkursie, którego dotyczy dyskusja „spotkało się” trzech doskonałych kandydatów. Dr Rogoza w rozmowie kwalifikacyjnej nie wypadł „szczególnie dobrze”, ponieważ spotkanie z nim nie było przekonujące. Dr Egbert reprezentuje dziedzinę, która potrzebuje wsparcia na Wydziale.

Prof. ucz. K. Jankowski poparł głos i stanowisko prof. ucz. A. Maryniak. Rekomendacja Komisji wzbudzała pewne wątpliwości. Prawem RW jest możliwość wyrażenia swojej niezależnej opinii.

Dyrektor Administracyjna M. Cywińska powiedziała, że w zarządzeniu Rektora dotyczącym przeprowadzania konkursów jest napisane, że rozstrzygnięcie komisji konkursowej jest ostateczne i nie podlega odwołaniu. Następnym etapem jest przedstawienie wyników prac Komisji kierownikowi jednostki. Kierownik jednostki składa wniosek o zatrudnienie osoby, która wygrała konkurs, poparty opinią RW. Rektor może unieważnić konkurs, który został przeprowadzony z naruszeniem prawa. Regulamin RW Psychologii i Statut UW stanowi, że RW może zajmować stanowisko na wniosek własny, dziekana i w oparciu o powyższe. RW powinna zrealizować wniosek formalny prof. ucz. A. Maryniak zgodnie z prawem i regulaminami. Jeżeli natomiast chodzi o konkurs to rozstrzygnięcie Komisji Konkursowej jest ostateczne. RW wnioskując do Dziekana lub Rektora o zatrudnienie dr. Rogozy postępuje poza przepisami, tzn. nie zostanie spełniona ścieżka konkursowa, ponieważ rozstrzygnięcie komisji konkursowej jest ostateczne.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz zaproponowała przeprowadzenie głosowania dot. opinii RW w sprawie zatrudnienia dr. Wnuk i dr. Egbert oraz głosowanie uchwały, w której RW wyraziłaby swoją rekomendację w sprawie działań, które mogą zostać podjęte w celu zatrudnienia dr. Rogozy.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaproponował głosowanie uchwały w sprawie opinii RW, że dr. Rogoza spełnia wymagania niezbędne do zatrudnienia na stanowisku adiunkta. Byłoby to podsumowaniem prowadzonej dyskusji, a jednocześnie nie ingerowałoby w wyniki prac Komisji Konkursowej.

Prof. ucz. A. Maryniak zaproponowała uzupełnienie uchwały o zapis stanowiący, że RW rekomenduje szybkie podjęcie działań otwierających drogę do zatrudnienia na UW.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że RW nie powinna rekomendować takiego wyniku postępowania jaki został przedstawiony przez Komisję Konkursową. Pojawiło się na tyle dużo głosów, które podważają wynik rekomendacji Komisji. Zaproponował, żeby RW głosowała przeciwko rekomendacji Komisji. Głosując za uchwałą zaproponowaną przez prof. ucz. A. Maryniak RW może doprowadzić do innego rozstrzygnięcia konkursu tzn. do zatrudnienia trzech osób. Jeżeli RW zagłosuje za rekomendacją Komisji Konkursowej to dr. Rogoza otrzyma jedynie „nagrodę pocieszenia”, że Wydział jest zainteresowany zatrudnieniem go w przyszłości. Zdaniem prof. ucz. M. Bilewicza jeżeli konkurs zostanie rozstrzygnięty zatrudnieniem zgodnie z rekomendacją Komisji to członkowie RW będą głosowali „na swoich” tzn. na osoby współpracujące z Wydziałem. Godzi to w poczucie sprawiedliwości w tego typu konkursach.



Prodziekan prof. E. Łojek powiedziała, żeby nie formułować opinii, że członkowie RW głosują „na swoich”. Przypomniała, że zadeklarowała wstrzymanie się od głosu, tak żeby głosowanie było jak najbardziej obiektywne.

Prof. ucz. M. Bilewicz wyjaśnił, że nie adresował swojego stwierdzenia osobiście do kogokolwiek. Chodziło o całą społeczność Wydziału.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że propozycja głosowań jest dosyć zawiła i nie wie co poszczególne głosowania będą oznaczały.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że pierwsze głosowanie dotyczące wniosku formalnego będzie oznaczało wyrażenie poparcia dla treści uchwały „dr Rogoza spełnia wymagania niezbędne do zatrudnienia na stanowisku adiunkta. RW rekomenduje szybkie podjęcie działań otwierających drogę do zatrudnienia na UW.” Drugie głosowanie będzie dotyczyło wyrażenia opinii nad rekomendacjami Komisji Konkursowej.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zarządził głosowanie dla treści uchwały „dr Rogoza spełnia wymagania niezbędne do zatrudnienia na stanowisku adiunkta. RW rekomenduje szybkie podjęcie działań otwierających drogę do zatrudnienia na UW.”

Dr Rogoza spełnia wymogi do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. RW rekomenduje szybkie podjęcie działań otwierających drogę do zatrudnienia na UW					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	28	21	2	5

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował, że została przyjęta uchwała w sprawie wyrażenia stanowiska o spełnieniu przez dr. Radosława Rogozę wymogu do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych oraz rekomendacji o szybkim podjęciu działań otwierających drogę do zatrudnienia na UW.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że nie chciałby być zmuszonym do wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej zatrudnienia zarekomendowanych kandydatek.

Prof. ucz. W. Dragan złożył wniosek formalny o odrzucenie opinii Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta naukowo-dydaktycznego w całości.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że niestety nie ma takiej możliwości, żeby odejść od obowiązujących przepisów i regulacji. Wyrażenie negatywnej opinii na temat zatrudnienia kogoś jest tożsame z odrzuceniem wyników prac Komisji.

Prof. ucz. W. Dragan nie zgodził się ze zdaniem Dziekana stwierdzając, że w żadnych przepisach nie jest określone jaką formą ma mieć opinia RW, RW może zaopiniować całość rozstrzygnięcia Komisji. Prof. ucz. W. Dragan powtórzył, że złożył wniosek formalny i zgodnie z regulaminem obrad Rady Wydziału oraz z Regulaminem obrad

Senatu UW Dziekan jako przewodniczący jest zobowiązany do przeprowadzenia wniosku po wysłuchaniu głosu za i przeciw.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że zgłoszony wniosek formalny jest tożsamy z zaplanowanymi głosowaniami nad rekomendacjami. Wyrażenie negatywnej opinii na temat zatrudnienia kogoś jest tożsame z odrzuceniem wyników prac Komisji. Dziekan podjął decyzję o procedowaniu dalszych głosowań zgodnie z powyższym.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że zgłosi do Rektora UW skargę na Dziekana Wydziału Psychologii w sprawie błędnego prowadzenia i procedowania wniosku formalnego. Prof. ucz. W. Dragan nie zgodził się ze zdaniem Dziekana, że jego wniosek jest nieuzasadniony. Zdaniem profesora to w jaki sposób przebiegły prace Komisji i w jaki sposób została podjęta decyzja nie gwarantują podjęcia decyzji, która by była najlepsza dla dobra Wydziału. Przebieg prac Komisji budzi duże wątpliwości i profesor nie ma zaufania do rozstrzygnięcia jej prac. Profesor poprosił o przeprowadzenia głosowania w sprawie zgłoszonego wniosku formalnego.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że jako przewodniczący RW podejmuje decyzję, że wniosek zgłoszony przez prof. ucz. W. Dragana jest tożsamy z głosowaniem rekomendacji Komisji i zarządził głosowanie w sprawie rekomendacji Komisji.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Dziekan nie ma takiego prawa, żeby stwierdzać, że zgłoszony przez niego wniosek formalny jest tożsamy z głosowaniem w sprawie rekomendacji Komisji. Prof. ucz. W. Dragan dodał, że wnioskuje o głosowanie sprawy zatrudnień łącznie, a nie, żeby głosować każdą osobę osobno. Jeszcze raz poprosił o przeprowadzenie głosowania wniosku formalnego.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że przeprowadza wniosek formalny prof. ucz. W. Dragana w postaci głosowania wyników prac Komisji.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że zgodnie ze Statutem UW za politykę zatrudnienia na Wydziale odpowiada Dziekan. Jedynym sposobem, żeby odrzucić rekomendację Komisji jest zagłosowanie przeciwko pozytywnej opinii w sprawie zatrudnienia przedstawionych osób. Prof. ucz. M. Bilewicz ma poczucie, że będzie to krzywdzące dla badaczek o dobrym dorobku naukowym i zdecydowanie przydatnych na Wydziale, ale jest to jedyna droga w sytuacji kiedy członkowie Rady Wydziału nie zgadzają się z rekomendacją Komisji Konkursowej.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że chciałby przeformułować wniosek formalny w taki sposób, żeby kwestie zatrudnienia dwóch kandydatek głosować łącznie. Jako uzasadnienie podał, że byłoby dużą niezręcznością głosowanie przeciwko konkretnym osobom.

Dziekan dodał, że Komisja Konkursowa jest ciałem wybranym z pośród przedstawicieli Wydziału i należy przyjąć, że postępowanie zostało przeprowadzone w jak najlepszy sposób.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zakończył dyskusję.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zarządził głosowanie nad rekomendacjami Komisji Konkursowej, które zostały przedstawione Dziekanowi.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr. Mateusza Płatosza na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w zakresie psychologii zdrowia i rehabilitacji					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	28	24	0	4

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Anny Wnuk na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	28	17	5	6

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Anny Egbert na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	28	12	9	7

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował że zostały przyjęte uchwały:  
- w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr. Mateusza Płatosza na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w zakresie psychologii zdrowia i rehabilitacji

- w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Anny Wnuk na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

W związku z niejednoznacznymi wynikami, sprawa przyjęcia uchwały dotyczącej wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Anny Egbert na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych zostanie skonsultowana z Biurem Prawnym UW.

Opinia Biura Prawnego UW stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

#### **V. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia pracownika na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych**

Dr hab. Małgorzata Sobol zwróciła się prośbą o wyrażenie zgody na zatrudnienie dr Michała Meisnera na stanowisko post doc w granicie OPUS Narodowego Centrum Nauki „Perspektywa temporalna i zaburzenia rytmów dobowych jako predyktory stresu oraz symptomów depresji po porodzie. Badania podłużne”, którego jest kierownikiem. Stanowisko post doc zaplanowane jest w granicie na okres 12 miesięcy. Komisja rekrutacyjna pozytywnie oceniła kandydata. Dr Michał Meisner publikuje w czasopiśmie z listy filadelfijskiej, jest autorem monografii w języku angielskim.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr. Michała Meisnera na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	25	25	0	0

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienia dr. Michała Meisnera na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych.

## VII. Wyrażenie opinii na temat planu wydawniczego

Prodzianka prof. ucz K. Bargiel-Matusiewicz przedstawiła pozycje zgłoszone do planu wydawniczego na bieżący rok akademicki:

Są to zgłoszenia z kategorii podręcznik akademickie i inne publikacje o walorach dydaktycznych.

1. Książka pod redakcją dr hab. Grażyny Katry

Tytuł: Psycholog w szkole. Rola, zadania, wyzwania.

Wydawnictwo Scholar lub UW.

Planowana objętość: 10 arkuszy.

Termin złożenia maszynopisu 15.10.2022.

Komisja jednogłośnie zarekomendowała dofinansowanie powyższej publikacji.

2. Książka autorstwa prof. dr hab. Dominiki Maison

Tytuł: Jakościowe metody badań społecznych – podejście aplikacyjne.

Wydawnictwo PWN.

objętość: 16 arkuszy.

Prof. D. Maison wnioskuję o dofinansowanie książki. Książka jest gotowa do publikacji, wpłynęły dwie pozytywne recenzje.

Komisja jednogłośnie zarekomendowała dofinansowanie powyższej publikacji.

Prodzianka prof. ucz K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że w styczniu i w czerwcu ukazały się tom 2 i 3 serii wydawniczej Wydziału Psychologii UW pt.: „Psychological Currents. Theory and Research”.

Tom 2 pod redakcją dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik, dr Agnieszki Pluty. Recenzenci: prof. Roman Ossowski, dr hab. Ludwika Wojciechowska. Tytuł: „Mechanizmy psychologiczne i społeczne warunkujące formułowanie ocen oraz podejmowanie działań”. Wydawnictwo Liberi Libri.

Tom 3 pod redakcją dr hab. Małgorzaty Gambin, prof. Bogdana Zawadzkiego, recenzenci: prof. Dariusz Doliński, prof. Małgorzata Kossowska. Tytuł „Pandemia COVID-19. Perspektywa psychologiczna”. Wydawnictwo Liberi Libri.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz zwróciła się o dofinansowanie 4 tomu serii wydawniczej Wydziału Psychologii UW pod roboczym tytułem „Testy w diagnostyce psychologicznej: wybrane problemy metodologiczne i psychometryczne oraz narzędzia badawcze”. Opiekę merytoryczną nad 4 tomem zgodzili się objąć prof. dr hab. Bogdan Zawadzki i dr Krzysztof Fronczyk.

Prof. B. Zawadzki powiedział, że jest to propozycja zgłoszona przez Komisję Wydawniczą. Tom będzie podzielony na dwie części. Pierwsza będzie dotyczyła podstaw teoretycznych testów, diagnostyki psychologicznej i psychometrii. Część druga poświęcona będzie prezentacji konkretnych narzędzi badawczych opracowanych lub zaadaptowanych przez pracowników Wydziału Psychologii.

Prof. B. Zawadzki zaprosił pracowników Wydziału do zgłaszania swoich prac do 4 tomu, powiedział również, że planowane jest zapraszanie do współpracy osób z zewnątrz, ekspertów, którzy w sposób planowany uzupełnią poruszaną problematykę. Planowane terminy to: 15.09.2022 – złożenie propozycji, do końca semestru zimowego – złożenie prac.

Wobec braku pytań i komentarzy prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz poprosiła o zagłosowanie w sprawie poparcia wniosków o finansowanie publikacji

Głosowanie w sprawie poparcia wniosków o dofinansowanie publikacji					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40		24	23	1	0

Rada Wydziału poparła przedstawione wnioski wniosków o dofinansowanie publikacji.

### **VIII. Dyskusja nad strategią Wydziału Psychologii**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że propozycja strategii Wydziału Psychologii została po ostatniej RW udostępniona na dysku. Dokument ten był również przedstawiony na otwartym kolegium dziekańskim. Jest to propozycja, do której można zgłaszać pomysły, uwagi i komentarze. W bieżącym roku władze UW uruchomiły proces aktualizacji misji wizji i strategii UW. Strategia będzie strategią średniookresową, ma dotyczyć 5-10 lat. Jest obecnie opracowywane przez kolegium rektorskie oraz różnorodne zespoły osób zaangażowanych w funkcjonowanie UW.

Przedstawicielami Wydziału Psychologii, którzy brali udział w pracach nad strategią są dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik i dr Rafał Stefański – gość dzisiejszego posiedzenie RW. Wkrótce ma zostać opublikowany ostateczny wynik prac nad strategią UW.

Strategia Wydziału Psychologii ma ok. 8 lat. W ostatnim czasie pojawiły się głosy, że należy zastanowić się i podjąć dyskusję na temat aktualizacji strategii Wydziału, dlatego powstał prezentowany dokument. Propozycja strategii powstała dwuetapowo. Pierwszym etapem były spotkania i dyskusje w szerszym zespole powołanym w celu przygotowania strategii Wydziału. W Zespole pracowali: prof. ucz. M. Bilewicz. Prof. E. Haman, prof. D. Maison, prof. E. Pisula, prof. ucz. M. Zajenkowski, Prodziekan prof. E. Łojek, Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz, Dziekan prof. ucz. K. Imbir i Dyrektor Administracyjna M. Cywińska. Na spotkaniach został opracowany wstępny materiał, następnie w II etapie kolegium dziekańskie w drodze konsensusu nadało kształt prezentowanej propozycji strategii Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że w dniu dzisiejszym odbędzie się pierwsze czytanie prezentowanego dokumentu, poprosił o dyskusję i zgłaszanie uwag na bieżącym posiedzeniu RW oraz pisemnie w okresie wakacyjnym. Termin zgłaszania uwag zostanie ustalony we wrześniu. Drugie czytanie projektu strategii Wydziału odbędzie się na wrześniowym posiedzeniu RW. Dziekan powiedział, że misją Wydziału Psychologii UW jest rozwijanie i rozpowszechnianie wiedzy o człowieku poprzez badania naukowe i edukację, prowadzone z dbałością o najwyższe międzynarodowe standardy metodologiczne i etyczne. Wizja, czyli idealny stan do którego Wydział powinien dążyć została sformułowana w obszarze sześciu punktów. W oparciu o misję i wizję zostało opracowanych sześć celów strategicznych. Pierwszym z nich jest nauka. Badania naukowe będą realizowane zgodnie z międzynarodowymi standardami doskonałości Dyscypliny. Propozycją rozwinięcia powyższego celu strategicznego było kilka punktów, finalnie zostały zaakceptowane dwa: a) na Wydziale będą jednocześnie realizowane co najmniej 3 prestiżowe granty międzynarodowe (np. poziom ERC - odnosząc się do roku 2022),

b) co roku, spośród publikacji powstałych na Wydziale, co najmniej 5 zostanie opublikowanych w czasopiśmie uznawanych za najlepsze w poszczególnych obszarach psychologii lub ogólnopsychologicznych, a ich wiodący autor będzie afiliowany na Wydziale Psychologii. Drugim celem Wydziału jest edukacja. Studenci Wydziału Psychologii będą aktywnie uczestniczyć w procesie dydaktycznym oraz zyskają doświadczenie w prowadzeniu badań empirycznych. Istotą jest to, żeby studenci nie byli tylko biernymi słuchaczami, ale aktywnymi uczestnikami działalności naukowej i dydaktycznej. Trzecim istotnym elementem strategii jest społeczność i organizacja. Celem strategicznym jest zmierzanie w kierunku elastycznej, zdecentralizowanej i pomocnej organizacji, umożliwiającej satysfakcję zawodową i osobistą oraz koncentrację pracowników na wybranych własnych celach i zadaniach, pracę w atmosferze współpracy i zaufania między wszystkimi pracownikami. Czwartym obszarem jest partnerstwo. Partnerstwo oznaczające współtworzenie sieci trwałej współpracy z instytucjami naukowymi, edukacyjnymi i realizującymi praktykę psychologiczną działającymi w obszarze szeroko rozumianych nauk o człowieku. Wydział jest elementem sieci, w której funkcjonuje. Piątym elementem jest

zaangażowanie. Zaangażowanie oznacza zdolności reagowania w obszarze badań i edukacji na wyzwania w otoczeniu społecznym, upowszechnianie wiedzy o człowieku w kręgach pozaakademickich. Szóstym obszarem są zasoby. Celem Wydziału jest stworzenie organizacyjne, finansowe i materialne zaplecza pozwalającego realizować zadania w sposób stabilny i sprawny.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir otworzył dyskusję.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że według niego prezentowany projekt strategii jest jak najbardziej słuszny. Są to natomiast tylko pewne ogólności, słowa, za którymi nie idą czyny. Obrazuje to dyskusja, która odbyła się na dzisiejszym posiedzeniu RW. Profesor odnosi wrażenie, że między pracownikami Wydziału istnieje duże napięcie w myśleniu o Wydziale. Uważa, że należałoby zastanowić się co można z tym zrobić. Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że prezentowany dokument jest punktem wyjścia w dyskusji. Strategia Wydziału musi być dokumentem, który będzie mogli zaakceptować cała społeczność Wydziału. Sformułowania używane w tym projekcie muszą mieć charakter ogólny, ponieważ za nimi powinna iść dalsza praca. Opracowanie szczegółowych planów, które pozwolą na zrealizowanie celów jest kolejnym zadaniem, przed którym stoi Wydział.

Mgr M. Foryś-Basiejko powiedziała, że brakuje jej w strategii położenia nacisku na dydaktykę. Według mgr M. Foryś-Basiejko Wydział kształci do zawodu. Większość absolwentów nie wybierze drogi naukowej, tylko praktyczną drogę zawodową. Pani Foryś-Basiejko obawia się, że skupiając się na nauce, grantach i publikacjach zabraknie miejsca na praktykę zawodową. Wydział powinni kończyć psychologowie, którzy będą potrafili zająć się drugą osobą. Punkt edukacja oparty jest na tym, że student będzie potrafił prowadzić badania empiryczne. Zdaniem pani Foryś-Basiejko idea korzystania z nauki w praktyce psychologicznej jest bardzo ważna. Wątpliwe jest natomiast to, że dla osoby, która za 10 lat będzie psychologiem szkolnym podstawową kompetencją i wartością będzie umiejętność prowadzenia badań naukowych.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz zwróciła uwagę na bardzo ważny aspekt, który pojawił się w poprzedniej wypowiedzi dotyczący łączenia osadzenia mocnego w nauce z działaniami w praktyce. Specyfika UW i Wydziału Psychologii polega nauczaniu praktyki, która musi się odnosić do najnowszych osiągnięć naukowych. Bazą Wydziału są pracownicy, którzy rozwijają się naukowo, dydaktycznie i jednocześnie odwołują się do praktyki. Jest to pewien ideał, do którego dąży Wydział Psychologii. Świadczy o tym liczba specjalizacji jaką oferuje Wydział Psychologii. Wszystko to jest osadzone na najwyższych standardach naukowych. Jest to główna idea przedstawiona w strategii.

Prof. ucz. M. Bilewicz uważa, że głos Pani Foryś-Basiejko jest bardzo ważny. Żałuje, że w pracach Zespołu nie było przedstawicieli studentów i doktorantów. Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że punkt drugi strategii stanowiący o tym, że każdy absolwent będzie posiadał umiejętności pozyskiwania i wykorzystywania wiedzy naukowej w pracy zawodowej i w życiu społecznym jest bardzo ważny. Wydział Psychologii nie wygrywa z prywatnymi uczelniami w kwestii liczby specjalizacji. Najważniejszym jest jednak to, żeby kształcić specjalistów, którzy w swojej pracy będą w stanie kierować się osiągnięciami naukowymi i standardem wiedzy w danym obszarze. W opinii prof.

ucz. M. Bilewicz jest to oś dydaktyki Wydziału Psychologii. Sformułowanie punktu drugiego dowodzi, że Wydział nie kształci tylko naukowców, kształci też ludzi, którzy wiedzą jak i naukę będą umiejętnie wykorzystać w praktyce.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podsumowując poprosił o przesyłanie wiadomości e-mail do kolegium dziekańskiego z konkretnymi propozycjami zamian do projektu strategii. Dodał, że przyjęcie ostatecznej wersji dokumentu planowane jest na wrześniowe posiedzeniu Rada Wydziału.

## **IX. Zmiany w kryteriach zatrudnienia na stanowiskach profesora UW**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że na posiedzeniu Rady Wydziału 31 maja br. odbyła się dyskusja dotycząca dodania do kryteriów zatrudnienia na stanowiskach profesora UW obwarowania, że awans na stanowisko profesora może nastąpić po roku od zatrudnienia. Sprawa została przekazana do rozpatrzenia do Zespołu ds. Opracowania Kryteriów Niezbędnych do Awansu na Stanowisko Profesora Uczelni. Dziekan przekazał głos przewodniczącej Zespołu prof. Annie Szuster-Kowalewicz w celu przedstawienia wyników prac Zespołu. Prof. Anna Szuster-Kowalewicz powiedziała, że Zespół nie uzyskał konsensusu w powyższej sprawie. Dwa głosy były za dodaniem do kryteriów rocznego okresu zatrudnienia na UW, dwa głosy były przeciw. Zespół przekazał powyższą kwestię do rozpatrzenia kolegium dziekańskiemu.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przypomniał, że sprawa dotyczy awansu wewnętrznego, którego kryteria są wymagające, a procedura długotrwała związana z zaangażowaniem zewnętrznych recenzentów. Wobec braku rekomendacji Zespołu, Dziekan przedstawił stanowisko i argumentację kolegium dziekańskiego. Władze dziekańskie proponują roczny okres zatrudnienia na UW jako kryterium awansu. Awans wewnętrzny jest wyrazem uznania zaangażowania kandydata w danym miejscu pracy. Powinien następować po uzyskaniu pozytywnych opinii studentów, a ankiety studenckie przeprowadzane są po sesji poprawkowej.

Prof. ucz. K. Jankowski powiedział, że jako członek Zespołu głosował za półrocznym okresem zatrudnienia. Wyniki ankiet studenckich znane są po pół roku, dlatego okres zatrudnienia kandydata znacznie się wydłuży. Zdaniem prof. ucz. K. Jankowskiego podważane są również wyniki ewaluacji zajęć przeniesionych z innych uczelni.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że argumentem za rocznym okresem jest to, że sprawa dotyczy stanowiska prof. UW. Uczelnie mają różne tryby powoływania na stanowiska prof. ucz. W związku z tym, że UW funkcjonuje w określonym trybie to powoływanie się na inne praktyki wydaje się niewskazane.

Prodziekan prof. E. Łojek powiedziała, że nie należy ograniczać oceny rocznej pracy kandydata na profesora tylko do dydaktyki. Przez rok czasu można sprawdzić kandydata w wielu aktywnościach.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że myśląc o przyszłości Wydziału, rozwijaniu niektórych obszarów badawczych lub ich wzmacnianiu to należy pomyśleć o zatrudnianiu profesorów. Ogłaszanie konkursów na adiunkta z perspektywą rocznego czekania na awans wewnętrzny jest sygnałem zniechęcającym dla osób



chcących się zatrudnić na Wydziale Psychologii UW. Prof. ucz. W. Dragan uważa, że strategia Wydziału i rzeczywistość, czyli codzienne konkursy procedury i kryteria są nie do pogodzenia.

Prodziekan prof. E. Łojek zapytała, czy powyższa dyskusja dotyczy sytuacji, w której osoba z tytułem profesora startuje w konkursie na niższe stanowisko oraz czy mogą być organizowane konkursy na stanowiska profesorskie.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir potwierdził, że konkursy na stanowiska profesorskie mogą być organizowane.

Prof. K. Jankowski powiedział, że jego zdaniem nie należy wyznaczać żadnych kryteriów czasowych. Nie ogłasza się konkursów na stanowiska profesorskie, dlatego ważnym wydaje się pozostawienie możliwości szybkiego awansu ze stanowiska adiunkta na stanowisko prof. UW.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że wobec braku kworum na dzisiejszym posiedzeniu nie zapadną żadne wiążące decyzje dotyczące tej kwestii. Jeżeli profesor wygra konkurs na stanowisko adiunkta zostanie zatrudniony na stanowisku profesora. Sprawa, w której toczy się dyskusja dotyczy awansu wewnętrznego dr. hab. Zdaniem Władz Wydziału należy określić warunki i zasady takiego awansu. Studenci oraz Wydział jako organizacja potrzebują czasu żeby poznać kandydata. Zdaniem Dziekana nie jest jednak koniecznym ustalenie dokładnych ram czasowych.

## **X. Wolne wnioski i sprawy różne**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił o przedstawianie wolnych wniosków.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że dr Wouter de Raad uruchomił akcję zachęcenia osób z zagranicy, które mogą w wakacje i w kolejnym roku akademickim poprowadzić kursy dla osób z Ukrainy przebywających w Polsce. Zachęciła do zgłaszania konkursów on-line. Oferta będzie umieszczona w ogólnopolskim panelu IRK Ukraina. Propozycję kursów można zgłaszać do dr. Woutera de Raada lub do Pani Prodziekan.

Prodziekan prof. E. Łojek powiedziała, że trwa nabór wniosków do programu Horyzont. Istnieje możliwość indywidualnych, bezpośrednich konsultacji starań o tego typu grantów z najlepszymi ekspertami UW oraz indywidualnego wsparcia ze strony biur obsługi badań międzynarodowych na Krakowskim Przedmieściu oraz wydziałowym.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaprosił na uroczystą inaugurację i graduację studentów 22 września br. w Auditorium Maximum.

Wobec braku kolejnych wolnych wniosków Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zaprosił na kolejne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii, które odbędzie się 27 września 2022 r.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zamknął zdalne posiedzenie w dniu 28 czerwca 2022 r.

Protokołowała: A. Szczęsna

Dziekan Wydziału Psychologii: *K. Imbir*

### Opinia Biura Prawnego UW

Aktualnie obowiązuje zasada statutowa przewidująca, iż organy kolegialne i wyborcze podejmują uchwały większością oddanych głosów (§ 26 ust. 2 Statutu UW), a więc zwykłą większością oddanych w obecności co najmniej połowy ich statutowej liczby członków (tzw. wymóg quorum). Wymóg bezwzględnej większości głosów obowiązuje tylko wówczas, gdy wyraźnie przewiduje to Statut lub inny szczególny przepis. W przedstawionym przypadku chodzi o głosowanie, które odbyło się na posiedzeniu Rady Wydziału Psychologii w sprawie przyjęcia opinii o zatrudnieniu pracownika.

Zakładam przy tym, że 40 osób uprawnionych do głosowania odpowiada statutowej liczbie członków Rady wydziału Psychologii. Udział w głosowaniu wzięło 28 członków Rady, czyli spełniony został wymóg 50% quorum. Za przyjęciem uchwały zagłosowało 12 członków Rady, przy sprzeciwie 9 członków Rady i 7 wstrzymujących się. Uchwała została zatem prawomocnie przyjęta. Zwykła większość to oddanie za wnioskiem co najmniej połowy głosów biorących udział w głosowaniu, przy czym nie uwzględnia się głosów wstrzymujących, z zastrzeżeniem jednak dochowania quorum. Innymi słowy, uchwała została przyjęta ponieważ za było więcej głosów niż przeciw, pomijając wstrzymujących się. Wyrażony we wniosku pogląd, że w omawianym głosowaniu nie obowiązywała większość bezwzględna, należy zatem uznać za poprawny.

Ryszard Tupin  
Radca prawny  
Biuro Prawne UW