

Protokół nr 2
posiedzenia Rady Wydziału Psychologii
Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 29 marca 2022 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.15

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przywitał uczestników posiedzenia, sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 37 członków Rady, w tym 26 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał. Poinformował, że na posiedzeniu obecni są prof. ucz. Maciej Górecki, prof. Ewa Haman, dr Karolina Małek, dr Ewa Mailnowska oraz prof. Mirosław Kofta.

Przyjęcie porządku obrad.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił porządek obrad. Przypomniawszy, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom Rady Wydziału Psychologii. Dziekan zaproponował, żeby do porządku obrad dodać punkt: „Zmiany w Regulaminie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych. Informacje w tej sprawie przedstawi dr hab. Grażyna Katra.

I. Przyjęcie porządku obrad.

II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące – Dziekan Wydziału Psychologii.

III. Sprawozdanie Komisji ds. Zatrudnień – dr hab. Maciej Górecki, prof. ucz.

IV. Wyrażenie opinii na temat przedłużenia zatrudnienia dr Magdaleny Łuniewskiej-Etenkowskiej – prof. Ewa Haman.

V. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia dr. Juliana Zubka – prof. Joanna Rączaszek-Leonardi.

VI. Przedstawienie propozycji dotyczącej premii za dydaktykę – dr Karolina Małek.

VII. Wolne wnioski i sprawy różne – Dziekan Wydziału Psychologii.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie Rady na czacie otrzymali link do głosowania. Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału Psychologii w dn. 29.03.2022 r.					
Uprawnionych	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

do					
głosowania					
40	37	31	31	0	0

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad.

II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że wraz z końcem semestru wieloletnią pracę etatową na Wydziale zakończył prof. Mirosław Kofta. Dziekan przedstawił znamienity dorobek naukowy profesora.

Prof. Mirosław Kofta jest pracownikiem Wydziału Psychologii od 1973 roku. Pracę na UW rozpoczął tuż po uzyskaniu stopnia doktora na UAM. W 1984 roku otrzymał stopień doktora habilitowanego na UW. Tytuł profesora uzyskał w 1995 roku. Jest specjalistą w zakresie psychologii społecznej, osobowości i politycznej.

Prof. dr hab. Mirosław Kofta posiada bogaty dorobek publikacyjny w języku polskim i angielskim w najbardziej prestiżowych czasopismach i wydawnictwach. Przez dekadę pracy na Wydziale pełnił wielokrotnie funkcję Kierownika projektów badawczych m. in. NCN OPUS , granty MNiSW, wcześniej granty Komitetu Badań Naukowych oraz wiele projektów BST. Zaangażowany był w sprawy organizacyjne UW oraz polskiej nauki. Był m. in. Prodziekanem Wydziału Psychologii (1981-1982), Dyrektorem ISS (1991-1993), wielokrotnie pełnił funkcję Kierownika Katedry Psychologii Osobowości, był także Kierownikiem Centrum Badań nad Uprzedzeniami, członkiem rad i komisji wydziałowych i uniwersyteckich. W trakcie kariery związany był z PAN i SWPS.

Prof. dr hab. Mirosław Kofta odbywał wizyty studyjne i wykłady goszczące na licznych uczelniach zagranicznych m. in. University of Helsinki, Tilburg University, University of Michigan, Oxford University. Efektem pracy naukowej były liczne nagrody:

- Nagrody Ministra, w tym w za autorstwo rozdziałów w podręcznikach (2015, 2000,1980, 1976),
- Nagrody Rektora, indywidualne i zespołowe,
- Nagroda Dziekana (2019),
- Nagroda PSPS za całokształt dorobku (2013).

Prof. dr hab. Mirosław Kofta wypromował wielu doktorantów w tym m. in obecnych pracowników Wydziału: dra hab. M. Bilewicza, prof. ucz., dra W. Sorala, dra T. Barana, dr M. Styśko- Kunkowską. Doktoranci Profesora, którzy kontynuują kariery zawodowe poza UW to m. in. prof. dr hab. G. Sędek (SWPS), dr A. Cichocka (University of Kent), dr M. Marchlewska (PAN).

Podsumowując Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że prof. dr hab. Mirosław Kofta jest bez wątpienia jedną z ikon Wydziału Psychologii UW. Jako osoba niezwykle ceniona przez pracowników naukowych i administracyjnych przyczynił się do rozwoju Wydziału pokazując, że publikowanie w dobrych czasopismach jest

możliwe. Dziekan podziękował Profesorowi za wieloletnią pracę i wyraził nadzieję pozostania w kontakcie i dalszej współpracy badawczej.

Prof. dr hab. Mirosław Kofta powiedział, że jego kariera naukowa zaczęła się od zaproszenia do Zespołu badań nad agresją prowadzonego przez prof. Adama Frączyka. Dzięki temu Profesor trafił do Warszawy na UW, który posiadał szerokie kontakty międzynarodowe. Obecnie Profesor pomimo ukończonych 70 lat może szczycić się nadal dużą aktywnością naukową (publikacje w renomowanych czasopiśmie naukowych, udział w grantach). Zawdzięcza to pewnym walorom takim jak: otwarty umysł, wrażliwość na nowe idee i zdolność do ich asymilowania. Uważa jednak, że największą i najważniejszą wartością jest relacja do byłych uczniów, którzy nadal pomimo swoich osobistych karier chcą z nim współpracować. Profesor dostrzega również pewne działania systemowe, które zmierzają do zaprzestania lub ograniczenia aktywności naukowej badaczom w wieku emerytalnym. Zaapelował o znalezienie rozwiązania systemowego, które umożliwi aktywnym naukowo profesorom w wieku emerytalnym kontynuowanie badań. Profesor podziękowała Dziekan Maison oraz Dziekanowi Imbirowi za zatrudnienie czasowe, które umożliwiło mu realizację badań i korzystanie z zasobów UW.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował, że Prodziekan ds. naukowych prof. Joanna Rączaszek-Leonardi złożyła rezygnację z pełnienia funkcji. Powodem rezygnacji jest prowadzenie grantów międzynarodowych. Funkcja prodziekana została zaproponowana została prof. E. Łojek. W związku z powyższym w najbliższym czasie odbędzie się głosowanie kolegium elektorów dotyczące wyrażenia opinii w tej sprawie.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że w związku z dużą liczbą zadań jest zmuszona zrezygnować z funkcji prodziekana. W 2023 r. kończy dwa duże granty naukowe, co spowoduje, że nie będzie w stanie poświęcić na tyle dużo czasu, żeby w pełni wypełnić obowiązki prodziekana. Prof. J. Rączaszek-Leonardi podziękowała Dziekanowi za zrozumienie oraz całemu kolegium dziekańskiemu za dotychczasową współpracę.

Prof. E. Łojek podziękowała za propozycję objęcia funkcji prodziekana ds. naukowych. Uważa propozycję za zaszczyt i wyróżnienie. Jednocześnie zadeklarowała wypełnianie nowych obowiązków w jak najlepszy sposób zapewniający Wydziałowi rozwój naukowy i wypełnianie dotychczasowej polityki umiędzynaradawiania badań naukowych i współpracy interdyscyplinarnej Wydziału. Prof. E. Łojek poprosiła społeczność Wydziału o wyrozumiałość i wsparcie w realizacji nowych obowiązków.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował prof. J. Rączaszek-Leonardi za dotychczasową współpracę.

Prodziekan K. Bargiel-Matusiewicz przyłączyła się do podziękowań Dziekana.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi przedstawiła informacje dotyczące działań i inicjatyw związanych z pomocą dla Ukrainy. Odbędzie się spotkanie poświęcone koordynacji działań pomocowych dla Ukrainy, na którym został utworzony Zespół

kierujący tymi działaniami. W skład Zespołu wchodzi dr hab. n. med. P. Holas, dr hab. M. Dragan. Prof. ucz. A. Maryniak, mgr D. Adamczyk, dr M. Tilszer, dr Alicja Niedźwiecka, mgr Michał Kaluga. Na stronie internetowej Wydziału została umieszczona zakładka, gdzie umieszczane są wszystkie działania pomocowe. W gestii CPP leży bezpośrednia głęboka pomoc psychologiczna. Do Rektora Zółtka zostało skierowane pismo z oczekiwaniami zwiększenia nakładów etatowych w CPP. Powstało kilka grup wsparcia na żywo. W jedną z nich zaangażował się samorząd studencki. Drugą prowadzi dr R. Styła, jest to grupa wsparcia dla wolontariuszy z Exspo-modlińska oraz kliniki wolontaryjnej Wydziału Prawa. Powstały również grupy wsparcia on-line. Publikowane są materiały wspierające. Została opracowana ulotka dla wolontariuszy. Planowana jest pomoc kierowana do psychologów, powstaje film szkoleniowy dla wolontariuszy, przygotowywane są również szkolenia z interwencji kryzysowej.

Prodziekan J. Rączaszek-Leonardi podziękowała wszystkim za zaangażowanie i pomoc.

Dr hab. n. med. P. Holas dodał, że zostały nagrane również webinary. Obecnie Zespół koncentruje się bardziej na wolontariuszach niż na osobach ukraińskojęzycznych. Istnieje duża infrastruktura związana z towarzystwami terapeutycznymi. Dodał, że Zespół chce również zapewnić indywidualną terapię. Zespół chciałby ją zorganizować w formalny umocowany sposób w ramach CPP. Jednak w obecnej chwili jest powoływany nowy kierownik, dlatego nie można przeprowadzić żadnej formalnej umowy wolontariatu.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował za ogromne zaangażowanie w pomoc Ukrainie.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaproponował przeniesienie 4 punktów informacji dziekański na koniec posiedzenia Rady. Przekazał głos prof. ucz. Maciejowi Góreckiemu.

III. Sprawozdanie Komisji ds. Zatrudnień

Prof. ucz. M. Górecki przedstawił sprawozdanie z prac Komisji ds. Zatrudnień. Komisja rozpatrzyła dwa wnioski dotyczące:

- awansu wewnętrznego dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik na stanowisko profesora uczelni z jednoczesnym przeniesieniem do grupy pracowników dydaktycznych,
- awansu dr Anny Reinholz na stanowisko adiunkta dydaktycznego.

W dniu 10 grudnia 2021 r. Komisja spotkała się w sprawie rozpatrzenia wniosku o awans wewnętrzny dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik na stanowisko profesora uczelni z jednoczesnym przeniesieniem do grupy pracowników dydaktycznych.

Obrady odbyły się za pomocą aplikacji Zoom. Posiedzenie rozpoczęło, o godz. 12.00. W obradach uczestniczyli: dr hab. Maciej Górecki, prof. ucz. (przewodniczący), dr Agnieszka Rychwalska, dr Rafał Stefański, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz, dr hab. Jarosław Żygierewicz.

Prof. ucz. M. Górecki powiedział, że dr hab. M. Huflejt-Łukasik pracuje na Wydziale

Psychologii od 29 lat. Stopień doktora otrzymała w 1993 r., doktora habilitowanego w 2011 r. Jest autorką ok. 50 publikacji naukowych. Jest zarówno praktykiem (psychoterapeutką, szkoleniowcem), pionierką couchingu w Polsce, opiekunką Koła Naukowego Mentoringu i Couchingu, doświadczonym dydaktykiem. Była opiekunką licznych prac magisterskich. Wypromowała jednego doktora.

Opinie dotyczące osiągnięć naukowych i doświadczenia dydaktycznego dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik zostały przygotowane przez KJD prof. ucz. Kamillę Bargiel-Matusiewicz oraz prof. dr hab. Marię Ledzińską. Obie były pozytywne i podkreślały bardzo bogaty i zróżnicowany dorobek naukowo-dydaktyczny Kandydatki.

Komisja w głosowaniu wyraziła pozytywną opinię na temat awansu wewnętrznego dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik na stanowisko profesora uczelni z jednoczesnym przeniesieniem do grupy pracowników dydaktycznych (wynik głosowania: 7 osób uprawnionych do głosowania, oddano 5 ważnych głosów, w tym 4 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący).

W dniu 18 marca 2022 r. Komisja spotkała się w celu rozpatrzenia wniosku o awans dr Anny Reinholz na stanowisko adiunkta dydaktycznego.

W obradach uczestniczyli: dr hab. Maciej Górecki, prof. ucz. (przewodniczący), dr Agnieszka Rychwalska, dr Rafał Stefański, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz, dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz., dr hab. Jarosław Żygierewicz.

Prof. ucz. M. Górecki powiedział, że dr A. Reinholz uzyskała stopień doktora w 2016 r. Od tego czasu pracuje na stanowisku wykładowcy po zmianach, które wniosła reforma J. Gowina na stanowisku starszego asystenta dydaktycznego.

Dr A. Reinholz prowadzi liczne zajęcia na Cognitive Science, WISP oraz Stosowanej Psychologii Zwierząt. Jest także kierownikiem studiów Stosowana Psychologia Zwierząt. Posiada kilkanaście publikacji naukowych, w tym prestiżowych czasopismach.

Opinię dotyczącą osiągnięć naukowych i doświadczenia dydaktycznego dr Anny Reinholz przygotowała KJD prof. ucz. Kamilla Bargiel-Matusiewicz. Opinia była pozytywna, w której podkreślony został bardzo bogaty i zróżnicowany dorobek dydaktyczny dr Anny Reinholz.

Komisja jednogłośnie zarekomendowała podjęcie pozytywnej decyzji w sprawie awansu wewnętrznego dr Anny Reinholz na stanowisko adiunkta w grupie pracowników dydaktycznych (wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Prodzikan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz dodała, że obie panie są bardzo zaangażowane w działania Wydziału Psychologii. W swojej pracy doskonale łączą działalność naukową, dydaktyczną i praktyczną, dlatego w opinii Prodzikan obie Kandydatki zasługują na awans.

Wobec braku kolejnych głosów Dziekan zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat awansu wewnętrznego dr hab. Mirosławy Huflejt-Łukasik na stanowisko profesora uczelni z jednoczesnym przeniesieniem do grupy pracowników dydaktycznych

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	37	29	25	0	4

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat awansu wewnętrznego dr Anny Reinholz na stanowisko adiunkta w grupie pracowników dydaktycznych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	37	29	29	0	0

IV. Wyrażenie opinii na temat przedłużenia zatrudnienia dr Magdaleny Łuniewskiej-Etenkowskiej

Prof. Ewa Haman. powiedziała, że dr Magdalena Łuniewska-Etenkowska jest zatrudniona na stanowisku adiunkta (post-doka) w ramach programu IDUB POB IV, w Działaniu II.3.7, gdzie realizuje projekt "Rozwój leksykalny w perspektywie porównawczej: tworzenie nowych wersji językowych Międzyjęzykowych Zadań Leksykalnych (Cross-Linguistic Lexical Tasks CLT)". Dr M. Łuniewska-Etenkowska przebywa obecnie na urlopie macierzyńskim (do końca marca 2022), natomiast jej pierwszy 18-miesięczny okres jej zatrudnienia kończy się w tym samym czasie. W związku z tym prof. E. Haman prosiła o zgodę na przedłużenie umowy z dr Łuniewską-Etenkowską na kolejnych 18 miesięcy oraz o przedłużenie czasu realizacji projektu o równoważność czasu, w jakim dr Łuniewska-Etenkowska przebywać będzie na urlopie macierzyńskim, czyli do marca 2025 r. Dr Łuniewska-Etenkowska doskonale wywiązuje się ze wszystkich swoich obowiązków służbowych i jest bardzo aktywną członkinią zespołu MultiLADA, którym kieruję, oraz istotnie wspiera różnorodne prace podejmowane w ramach Działania II.3.7. W ramach pracowniczej oceny okresowej na Wydziale Psychologii uzyskała ocenę pozytywną.

Wobec braku głosów Dziekan zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat przedłużenia zatrudnienia dr Magdaleny Łuniewskiej-Etenkowskiej na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	29	29	0	0

V. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia dr. Juliana Zubka

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że w związku z realizacją projektu pt. „TRAINCREASE: From Social Interaction to Abstract Concepts and Words: Towards Human-centered Technology Development” zwraca się o pozytywne

zaopiniowanie zatrudnienia dr Juliana Zubka na stanowisku adiunkta. Jest to zatrudnienie na ½ etatu na czas określony od 01.04.2022 do 30.09.2022 r. Procedura zatrudnienia jest zgodna z Europejską Kartą Naukowców. Prof. J. Rączaszek-Leonardi zarekomendowała zatrudnianie zgodnie z tą procedurą.

Wobec braku głosów Dziekan zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr. Juliana Zubka na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	37	30	28	0	2

VI. Przedstawienie propozycji dotyczącej premii za dydaktykę

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że Uczelniana Rada ds. Kształcenia wydała rekomendację wspierania i promowania pracy dydaktycznej. Kolegium Dziekańskie podjęło decyzję, żeby podobnie jak w przypadku nagradzania wybitnego badacza, nagradzać również wybitnego dydaktyka i doceniać doskonałą pracę dydaktyczną. W związku z tym Kolegium Dziekańskie zwróciło się do Zespołu ds. Rozwoju Dydaktyki o sformułowanie wstępnej propozycji kryteriów przyznawania premii za dydaktykę. Dwa tygodnie temu propozycja została przedstawiona Radzie Dydaktycznej.

Dziekan oddał głos dr Karolinie Małek i dr Ewie Malinowskiej w celu przedstawienia propozycji.

Dr Karolina Małek i dr Ewa Malinowska przedstawiły wstępną propozycję kryteriów przyznawania premii za dydaktykę przygotowaną przez Zespół ds. Rozwoju Dydaktyki w składzie: dr Wouter de Raad, mgr Zofia Borska-Mądrzycka, dr Ewa Malinowska, dr Karolina Małek, dr Mateusz Płatos, dr Agnieszka Wojnarowska.

Wstępna propozycja kryteriów przyznawania premii za dydaktykę

„Uwagi wstępne

Premia jest formą docenienia codziennej pracy dydaktycznej wszystkich pracowników Wydziału, którzy prowadzą zajęcia.

Podstawowym warunkiem rozpatrywania wniosku jest brak informacji o tym, że wykładowca narusza godność Studentów lub okazuje im brak szacunku.

Kryteria wstępne:

- Pracownik wybiera zajęcia do konkursu w liczbie godzin właściwej dla swojego stanowiska pensum, spośród zajęć realizowanych na kierunkach prowadzonych albo świadczonych przez Wydział Psychologii.

- Kursy włączone do oceny MUSZĄ mieć co najmniej 50% wypełnionych ankiet ewaluacyjnych - jeśli zgłoszone kursy nie spełniają tego warunku, nie mogą one "wejść" do systemu.
UWAGA: To kryterium będzie łagodzone na początku wdrażania premii.
- O wysokości premii decyduje wartość punktowa uzyskana w poszczególnych kryteriach opisanych poniżej:

1. Średnia z ocen studentów ze zgłoszonych kursów (waga 40%)
do tego kryterium nie wliczają się seminaria empiryczne i magisterskie. Pozostałe zajęcia muszą stanowić minimum 50% zadeklarowanych kursów.

Pytania z ankiety brane pod uwagę:

Ocena sposobu przekazywania wiedzy:

Jak Pan/Pani ocenia sposób prowadzenia zajęć:

Sposób prowadzenia zajęć - nieinteresujący/interesujący (-2;2)

Sposób prowadzenia zajęć - chaotyczny/uporządkowany (-2;2)

Sposób prowadzenia zajęć - niemotywuujący do nauki/motywuujący do nauki (-2;2)

Sposób prowadzenia zajęć - nieskłaniający do myślenia/skłaniający do myślenia (-2;2)

Proszę ocenić:

Zaangażowanie osoby prowadzącej zajęcia w to, by przekazywane treści były zrozumiane przez osoby uczestniczące w zajęciach (-2;2)

Proszę wskazać, w jakim stopniu zgadza się Pan/Pani z następującym stwierdzeniem: Zajęcia podniosły moje kompetencje w zakresie objętym kursem (-2;2)

Organizacja zajęć

Osoba prowadząca przestrzegała punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć (-2;2)

Była możliwość konsultacji z osobą prowadzącą poza zajęciami (na dyżurze, mailowo itp.) (-2;2)

Wymagania dotyczące zaliczenia zajęć były jasno określone (-2;2)

Treść zajęć była zgodna z sylabusem (-2;2)

2. Różnorodność prowadzonej dydaktyki (waga 15%)

Typ kursu:

- I. kurs fakultatywny
- II. kurs specjalizacyjny
- III. kurs obligatoryjny
- IV. kurs dla doktorantów

Prowadzenie prac studentów (mgr, empiryczne etc) nie jest uznawane za kurs obligatoryjny.

Format kursu:

- A. ćwiczenia
- B. seminarium
- C. wykład
- D. prowadzenie pracy studenckiej (mgr, empiryczne, tutoring)

1-4 punkty za typ kursu

1-4 punkty za format kursu

Skala 2- 8/0-6

3. Nakład pracy dydaktycznej niezbędny do realizacji zajęć (waga 30%) (skala 0-....)

CZĘŚĆ I

Skonstruowany kwestionariusz będzie dotyczył wszystkich zgłoszonych do oceny kursów - potem wyniki są sumowane i powstaje ostateczna ocena tego kryterium.

W tej kategorii wyłączamy tutoring/ prace mgr/empiryczne.

1. Czy w trakcie zajęć regularnie stosujesz techniki monitorowania postępu studentów (np. quizy, wejściówki, mentimeter)?

Tak - jeśli Tak: Wymień używane przez siebie metody i jak często z nich korzystasz

Nie

(skala 0 - 1. Uwaga "jeśli" - ma cel informujący oraz umożliwia randomowe sprawdzenie na ile pytanie to ma sens tj. dostajemy informacje dotyczące rzeczywiście oceniania kształtującego)

2. Czy w trakcie kursu dajesz studentom zindywidualizowaną/skierowaną do małych grup projektowych, opisową informację zwrotną, dotyczącą poziomu wykonania zadania/zadań lub postępów?

Tak - jeśli Tak : Jak często ją stosujesz? W jakiej formie przedstawiasz ją studentowi?

Nie

{W odniesieniu do wykładów obligatoryjnych może by to zautomatyzowana informacja zwrotna- np. przy użyciu Kampusu, w trakcie kursu np. quizy z wyjaśnieniem prawidłowych odpowiedzi, dodatkowe materiały +zadanie+zautomatyzowany feedback}

(skala 0 - 1. Uwaga "jeśli" - ma cel informujący oraz umożliwia randomowe sprawdzenie na ile pytanie to ma sens tj. dostajemy informacje dotyczące rzeczywiście zindywidualizowanej informacji zwrotnej)

3. Czy ocena końcowa z twojego kursu zawiera w części/całości ocenę pracy pisemnej, wykonanej przez Studenta (np. esej, raport z projektu, dłuższe wypowiedzi pisemne, zaliczenie zawierające pytania otwarte)?

{W odniesieniu do wykładów obligatoryjnych wskaż na to, czy egzamin końcowy zawiera pytania otwarte}

(Odpowiedzi udzielone na to pytanie powinny być zgodne z informacjami, dotyczącymi kursu, które podane są w sylabusie.)

Tak - jeśli Tak: Wymień stosowaną przez siebie formę wypowiedzi pisemnej, którą włączasz do oceny końcowej kursu.

Nie

(skala 0 - 1. Uwaga "jeśli" - ma cel informujący oraz umożliwia randomowe sprawdzenie na ile pytanie to ma sens tj. dostajemy informacje dotyczące rzeczywiście oceny pracy pisemnej)

4. Czy organizacja kursu wymaga dodatkowego wysiłku np. organizowanie aktywności Studentów poza Wydziałem, angażowanie osób z innych instytucji, korzystanie z infrastruktury zewnętrznej?

Tak: Wymień z jakich korzystasz w trakcie prowadzonych przez siebie zajęć.

Nie

(skala 0 - 1. Uwaga "jeśli" - ma cel informujący oraz umożliwia randomowe sprawdzenie na ile pytanie to ma sens tj. dostajemy informacje dotyczące rzeczywiście bardziej złożonej struktury organizacyjnej kursu)

CZĘŚĆ II

Recenzje

Ile razy w ciągu ubiegłego roku byłeś/aś recenzentem pracy

empirycznej (recenzje uwzględniane w odpowiedziach muszą mieć formę pisemną i dostarczać szczegółowych informacji zwrotnych.)

max.0,5 punkta

licencjackiej/magisterskiej

max 1 punkt.

UWAGA: Rozważenie kwestii koordynowania zajęć obligatoryjnych i opracowanie kryteriów (operacjonalizacja),

4. Doskonalenie kompetencji DYDAKTYCZNYCH? (waga 15%) (skala 0-5)

1. Czy brałeś udział w szkoleniu dydaktycznym w ostatnim roku?

a) organizowanym przez jednostkę (tak/nie... jaki i kiedy)

- b) organizowanym przez uniwersytet (tak/nie... jaki i kiedy)
- c) organizowanym przez instytucje zewnętrzne (tak/nie... jak i kiedy)
- d) Ile godzin poświęcono do każdego wymienionego kursu
 - 1 - 3 (1 punkt)
 - 4 - 8 (2 punkty)
 - 9 - ... (3 punkty)

UWAGA: Ten punkt rodzi wątpliwości - zbiera godziny szkoleń, które mogą być różnej jakości. Tu jednak nagradzamy motywację do szkolenia i chęć doskonalenia się. Jesteśmy otwarci na refleksje.

2. Udział w obserwacji koleżeńskiej w ubiegłym roku?

Tak/Nie (1 punkt)

3. Udział w prowadzeniu szkoleń dydaktycznych dla nauczycieli akademickich i doktorantów (1 punkt).”

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował za przedstawioną prezentację i otworzył dyskusję

Prof. D. Maison uważa, że przy ocenie doskonałości dydaktycznej nie powinien być brany pod uwagę punkt dotyczący koordynowania zajęć. Wartościowy jest natomiast punkt związany ze szkoleniem innych osób z dydaktyki. Prof. D. Maison uważa, że nagrody studentów nie powinny być decydujące ponieważ są świetni dydaktycy prowadzący zajęcia specjalizacyjne w małych grupach.

Prof. ucz. M. Bilewicz uważa, że przedstawione kryteria powinny być zastosowane przy ocenie pracowniczej, natomiast nagrody powinny być przyznawane za osiągnięcia, dlatego lepszy byłby system oceniający efekt, czyli dobre zajęcia, który lepiej widoczny jest w ocenach studentów. Prof. ucz. M. Bilewicz uważa, że należy oceniać jakość prowadzonych zajęć, a nie punktualność wykładowców, czy ilość kursów i szkoleń odbytych przez wykładowców.

Prof. ucz. M. Stolarski poparł głos prof. ucz. M. Bilewicza. Zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy ćwiczeniami, na których można wykazać się warsztatem prowadzonych zajęć, a wykładami prowadzonymi dla całego rocznika.

Dr hab. G. Kutra podziękowała Zespołowi za wykonaną pracę. Uważa, że bardzo trafne jest kryterium, które docenia różnorodności zajęć. Zwróciła uwagę na wysiłek koordynatorów, którzy dobierając odpowiednich wykładowców również starają się mieć wpływ na jakość prowadzonych zajęć.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że powinno zostać uwzględnione kryterium dotyczące liczby wyróżnionych prac magisterskich, czy nagrodzonych doktoratów. Jest to bardzo wymierny czynnik wskazujący na jakość prowadzonej dydaktyki

Dziekan prof. K. Imbir podziękował Zespołowi za pracę, poprosił o udostępnienie materiałów członkom Rady Wydziału celem zgłoszenia uwag i komentarzy. Dziekan zapowiedział konsultacje i dyskusję w powyższej sprawie na otwartym spotkaniu Kolegium Dziekańskiego.

Zmiany w regulaminie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych

Dr hab. G. Katra przedstawiła propozycję zmiany w regulaminie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych. Zmiana dotyczy procedury składania wniosków. § 6 pkt 1 powyższego regulaminu stanowi: „Wniosek należy opracować w oparciu o formularz dostępny w Internecie na stronie Wydziału. Wydruk wniosku wraz z załącznikami składa się w sekretariacie ogólnym w wyznaczonym miejscu, natomiast wersję elektroniczną należy przesłać na adres e-mailowy Komisji, zgodnie z wyznaczonym i opublikowanymi na początku roku akademickiego terminami. W treści e-maila należy umieścić tytuł wniosku, oraz imię i nazwisko wnioskodawcy.”.

Propozycja zmiany:

§ 6 pkt 1 „Wniosek należy opracować w oparciu o formularz dostępny w Internecie na stronie Wydziału i przesłać go wraz z załącznikami w wersji elektronicznej na adres e-mailowy Komisji, zgodnie z wyznaczonym i opublikowanymi na początku roku akademickiego terminami.

W treści e-maila należy umieścić tytuł wniosku oraz imię i nazwisko wnioskodawcy.”.

Wobec braku głosów Dziekan zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	37	28	28	0	0

II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące – ciąg dalszy

Dziekan prof. ucz. K. Imbir oddał głos Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że Władze Rektorskie przygotowały specjalną ścieżkę umożliwiającą osobom z Ukrainy podjęcie studiów na UW. Dla osób, które przybyły do Polski po 24 lutego br. zostanie uruchomiona oddzielna pula miejsc, zliberalizowane zostały również zasady dotyczące wymaganych dokumentów.

Dr I. Zinserling dodała, że w maju zostanie uruchomiona rekrutacja dla studentów, którzy chcą się przenieść z uczelni ukraińskich. W czerwcu zostanie uruchomiona rejestracja dla osób z Ukrainy, które chcą rozpocząć studia w języku polskim. Z uwagi na możliwość braku dokumentów przygotowywany jest egzamin w oparciu o wybraną lekturę. Egzamin będzie składał się z dwóch części. Jedną część odbędzie się w języku polskim, druga w języku ukraińskim.

Dr I. Zinserling porosiła o zgłaszanie studentów, którzy znają język ukraiński i mogłaby pomóc w procesie rekrutacji.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że na Ukrainie nie odbędzie się w tym roku egzamin maturalny, mimo to kandydaci zostaną przyjęci na podstawie Atestatu (potwierdzenie wyników uzyskanych na zakończenie szkoły średniej). Rektor umożliwił studentom z Ukrainy jeszcze jedną ścieżkę podjęcia studiów. W ciągu dwóch tygodni zostanie przedstawiony regulamin konkursu, do którego będzie mogło aplikować ok. 100 osób z Ukrainy prezentując krótkie projekty badawcze. Studenci ci otrzymają stypendium i miejsca w akademiku.

Prof. ucz. M. Bilewicz zapytał, czy Uniwersytet lub Wydział zwracał się do NAWA o uruchomienie środków dla doktorantów i studentów, którzy chcieliby przenieść się z uczelni ukraińskich. Przypomniał i poprosił o nagłośnienie informacji dotyczącej programu im. Joanny Pietrzak, który dotyczy zatrudnienia na Wydziale Psychologii naukowca z Ukrainy na najbliższy rok.

Prodziekan prof. ucz. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że Uniwersytet złożył aplikację w ramach programu NAWA, aktualnie oczekuje na jego rozpatrzenie.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował, że uniwersytet rozpoczął prace nad strategią na najbliższe 5 i 10 lat. Wydział Psychologii został zaproszony do tych prac oraz do stworzenia własnej strategii działania na najbliższe lata. W związku z powyższym został powołany zespół w składzie: prof. dr hab. Dominika Maison, prof. dr hab. Ewa Haman, prof. dr hab. Ewa Pisula, dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz. i dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. Celem Zespołu jest stworzenie dokumentu, który zostanie zaprezentowany na kolejnym posiedzeniu RW.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował, że 1 października 2022 r. na UW zostanie powołany Wydział Medyczny, który w kolejnym roku akademickim powinien rozpocząć kształcenie studentów. Do tworzenia nowego Wydziału zostały zaproszone Wydziały: Fizyki, Chemii, Biologii, Filozofii i Psychologii.

Zostaną utworzone dwa zespoły robocze: Zespół ds. Tworzenia Programu Nauczania na kierunku lekarskim, Zespół ds. tworzenia zaplecza laboratoryjnego i badawczego. Przedstawicielką Wydziału Psychologii w pierwszym Zespole będzie prof. A. Maryniak, w drugim Zespole reprezentować Psychologię będzie dr Marcin Leśniak. Dziekan przypomniał, że w poprzednim tygodniu została przesłana karta zgłoszenia własnej inicjatywy powiązania psychologii z medycyną. Zachęcił do zgłaszania swoich inicjatyw.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił informacje dotyczące realizacji nowego budynku. W ostatnich dniach zostały przedstawione potrzeby i oczekiwania Wydziału względem pomieszczeń oraz zmian w projekcie. Wydział otrzymał wsparcie Rektora i Rektor Krogulec. Ruszyły także prace Zespołu użytkowników nowego budynku, który miał odbyć spotkanie z projektantami. Spotkanie zostało przełożone ze względu na powstającą wizję rozmieszczenia pokoi.

Dziekan zdementował pojawiające się informacje o dołączeniu do nowego budynku innej jednostki.

Powierzchnia użytkowa budynku wynosić będzie ok. 14 000 m² i jest to powierzchnia przewidziana dla jednego Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaprosił na Święto Wydziału Psychologii, które odbędzie się 8 czerwca br., o godz. 12:00 w formie stacjonarnej.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przekazał gratulacje dla dr. Rafała Stefańskiego z okazji jubileuszu 25-lecia działalności zawodowej oraz dla mgr. Piotra Pawłowskiego z okazji jubileuszu 20-lecia działalności zawodowej.

VI. Wolne wnioski i sprawy różne

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił o przedstawianie wolnych wniosków.

Wobec braku wolnych wniosków Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zaprosił na kolejne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii, które odbędzie się 31 maja 2022r.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zamknął zdalne posiedzenie w dniu 29 marca 2022 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Dziekan Wydziału Psychologii: *K. Imbir*