

**Protokół nr 2**  
**posiedzenia Rady Wydziału Psychologii**  
**Uniwersytetu Warszawskiego**  
**z dnia 30 marca 2021 r.**

**Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.15**

**I. Przyjęcie porządku obrad.**

**II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące** – Dziekan Wydziału Psychologii.

**III. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia dr Agnieszki Dynak na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych** – prof. Ewa Haman.

**IV. Wyrażenie opinii na temat otwarcia konkursów** – Dziekan Wydziału Psychologii

- konkurs na stanowisko adiunkta w zakresie psychologii klinicznej dziecka w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych,
- konkurs na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

**V. Wyrażenie opinii na temat powołanie Komisji:**

- Komisji Konkursowej
- Komisji ds. Zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich.

**VI. Przedstawienie regulaminu Komisji ds. Nagród i Odznaczeń** – prof. Emilia Łojek

**VII. Pierwsza prezentacja nowego systemu premiowania za wkład do ewaluacji** – prof. ucz. Maciej Stolarski.

**IX. Wolne wnioski i sprawy różne** – Dziekan Wydziału Psychologii.

**I. Przyjęcie porządku obrad**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przywitał uczestników posiedzenia, sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii. Poinformował, że na posiedzeniu obecna są prof. Ewa Haman która przedstawi punkt porządku obrad dotyczący wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Agnieszki Dynak na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 34 członków Rady, w tym 25 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału Psychologii w dn. 30.03.2021r.				
--	--	--	--	--

Uprawnionych	Oddane	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------	--------	----	---------	------------------

do głosowania	głosy			
40	31	30	0	1

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad.

### **III. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że dzięki grupowemu szczepieniu przeciw COVID-19 pierwszą dawkę szczepionki otrzymali wszyscy pracownicy Wydziału, którzy wyrazili na to zgodę. Zostały określone już terminy przyjęcia drugiej dawki szczepionki.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poinformował, że została uruchomiona procedura awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni. W pierwszej turze naboru wnioski złożyło 5 osób, została otwarta również druga tura. Osoby zainteresowane proszone są o przesłanie odpowiedniego wniosku uwzględniając kryteria przyjęte przez Radę Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że prowadzone są szkolenia z umiejętności zdalnego realizowania dydaktyki. Dziekan poprosił o informację o potrzebach zorganizowania innych szkoleń.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił informacje dotyczące prac powołanych zespołów. Zespół ds. opracowania systemu motywacyjnego przygotowuje zmiany w systemie motywacyjnym. Zespół ds. Systemu Nagród za Doskonałość Dydaktyczną przygotowuje strategię nagradzania działalności dydaktycznej. Zespół ds. Przestrzeni zajmują się opracowaniem zasad wykorzystania przestrzeni w budynku Wydziału Psychologii.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że w piątek 26 marca br. odbyło się otwarte spotkanie Kolegium Dziekańskiego, na którym prezentowane były kierunki: Kognitywistyka pierwszego stopnia, Kognitywistyka drugiego stopnia i Stosowana Psychologia Zwierząt. Kierunki dają możliwość realizowania dydaktyki.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że na Wydziale prężnie działa Zespół ds. Promocji. W prace Zespołu zaangażowane są 3 osoby: pracownik administracyjny, pracownik naukowo-dydaktyczny oraz doktorant. Dziekan zaapelował o zgłaszanie do Zespołu Promocji wszelkich informacji dotyczących badań oraz innej działalności prowadzonej na Wydziale w celu zwiększenia dostępności informacji.

### **III. Wyrażenie opinii na temat zatrudnienia dr Agnieszki Dynak na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych**

Prof. E. Haman powiedziała, że grant, którego jest kierownikiem został przyznany przez Narodowe Centrum Nauki. Zostały ogłoszone dwa konkursy na stanowiska post-doc w tym projekcie. Zgłosiła się tylko jedna kandydatka do obu konkursów dr Agnieszka Dynak. Międzynarodowa Komisja bardzo wysoko oceniła dorobek naukowy i publikacyjny kandydatki. Prof. E. Haman zarekomendowała

pozytywnie zatrudnienie dr Agnieszki Dynak na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych.

Wobec braku pytań Dziekan zarządził głosowanie w wyżej przedstawionej sprawie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat zatrudnienia dr Agnieszki Dynak na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	26	26	0	0

Prof. E. Haman dodała, że konkurs na drugie stanowisko został otwarty ponownie i trwa do 2 kwietnia br. Ogłoszenie w tej sprawie zostało zamieszczone na stronie Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że regulacje prawne wymagają, żeby Rada Wydziału wyraziła opinię dotyczącą zatrudnienia pracowników w projektach badawczych. Opóźnianie zatrudnienia jest bardzo kosztowne dlatego Dziekan zaproponował, że może być konieczne zorganizowanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady Wydziału w dniu 20 kwietnia o godz. 9:30 (przed posiedzeniem Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia), w celu przegłosowania zatrudnienia. Ostateczna informacja w tej sprawie zostanie przekazana w terminie późniejszym.

#### **IV. Wyrażenie opinii na temat otwarcia konkursów**

- **konkurs na stanowisko adiunkta w zakresie psychologii klinicznej dziecka w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych,**
- **konkurs na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że po przeanalizowaniu sytuacji kadrowej Wydziału, Kolegium Dziekańskie podjęło decyzję o możliwości ogłoszenia dwóch konkursów na stanowisko adiunkta. Pierwszy z nich dotyczyłby konkursu w zakresie psychologii klinicznej dziecka. Psychologia kliniczna dziecka jest obszarem bardzo ważnym z punktu widzenia wpływu na otoczenie. Problemy zdrowia psychicznego dzieci w okresie pandemii są obszarem zaniedbanym w Polsce. W związku z tym posiadanie ośrodka, który zajmuje się naukowo psychologią kliniczną dziecka jest bardzo dużą wartością. Drugim powodem ogłoszenia konkursu są braki kadrowe w tym obszarze, związane z odejściem na emeryturę dwóch osób.

Drugi konkurs miałby być konkursem otwartym.

Dr hab. G. Kmita poprosiła o poparcie ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w zakresie psychologii klinicznej dziecka w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Powiedziała, że psychologia kliniczna jest dziedziną odrębną od psychologii klinicznej osób dorosłych. W obliczu kryzysu psychiatrii dziecięcej jest obszar bardzo ważny. Dodatkowymi argumentami są braki kadrowe, rosnąca konkurencja w innych ośrodkach naukowych oraz fakt prowadzenia przez Wydział specjalizacji i studiów podyplomowych w tym obszarze.

Prof. ucz. M. Zajenkowski zapytał według jakiego klucza będą organizowane kolejne konkursy.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że preferencję stanowią konkursy otwarte, ponieważ dają możliwość zatrudnienia najlepszych kandydatów. Są jednak obszary, które z różnych przyczyn wymagają zatrudnienia specjalistów w danej dziedzinie.

Prof. ucz. W. Dragan zapytał, czy tego typu zasada dotycząca pojawienia się wakatów w danym obszarze związanego z odejściem pracownika będzie skutkowała ogłoszeniem konkursu na to stanowisko. Prof. ucz. W. Dragan przypomniał, że w poprzednich latach obowiązywał dokument określający zasady otwierania konkursów. Zapytał, czy w obecnej kadencji zostaną określone podobne zasady.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że ogłaszanie konkursów dotyczących zatrudnienia jest w obecnej chwili bardzo trudnym obszarem, który powinien opierać się na pewnym porozumieniu katedr. W pewnych sytuacjach Wydział jest zobligowany przepisami, kiedy na danym kierunku wymagane jest prowadzenie określonej liczby zajęć przez pracowników Wydziału. W opinii Dziekana między otwieranymi konkursami powinna być pewnego rodzaju równowaga, jeżeli chodzi o konkursy otwarte i ukierunkowane, dodał, że będzie istniała możliwość przedyskutowania zasad obowiązujących w przyszłości.

Dr hab. K. Jankowski przypomniał, że do ogłoszonego konkursu w zakresie psychologii zwierząt nie zgłosił się żaden kandydat, który spełniałby wymagane kryteria. Zapytał, czy wobec innych konkursów będzie prowadzone rozeznanie młodej kadry, żeby uniknąć podobnej sytuacji.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir odpowiedział, że przed ogłoszeniem konkursu prowadzone jest wstępne rozeznanie, sprawdzane jest, czy są osoby, które mogłyby spełniać stawiane wymagania.

Prodziekan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że wymogi ustawowe określają, że 75% zajęć na kierunku powinna być realizowana przez pracowników Wydziału. To kryterium powoduje konieczność otwarcia konkursu w zakresie psychologii zwierząt i zajęcie się tą sprawą na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że polityka kadrowa musi być wypadkową z jednej strony kryteriów określonych przez ministerstwo, w których funkcjonuje Wydział, z drugiej strony wynika z konieczności dbania o jakość naukową i dydaktyczną, co związane jest z zabieganiem o jak najwyższą ocenę parametryczną.

Wobec braku kolejnych głosów Dziekan zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat ogłoszenia konkursów

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w zakresie psychologii klinicznej dziecka w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	31	30	0	1

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	31	30	0	1

## V. Wyrażenie opinii na temat powołanie Komisji:

### - Komisji Konkursowej

### - Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił proponowane składy Komisji:

#### 1. Komisja Konkursowa:

- 1) dr hab. Andrzej Rynkiewicz (przewodniczący);
- 2) dr hab. n. med. Paweł Holas;
- 3) dr hab. Katarzyna Lubiewska;
- 4) dr Magdalena Roszczyńska-Kurasińska (Instytut Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca);
- 5) dr Agnieszka Rychwalska (Instytut Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca);
- 6) dr hab. Marcin Rzeszutek;
- 7) dr Katarzyna Sekścińska;
- 8) dr Małgorzata Styśko-Kunkowska (sekretarz).

#### 2. Komisja ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich:

- 1) dr hab. Maciej Górecki – przewodniczący;
- 2) dr Agnieszka Pluta;
- 3) dr Agnieszka Rychwalska (Instytut Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca);
- 4) dr Rafał Stefański;
- 5) dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.;
- 6) prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz;
- 7) dr hab. Jarosław Żygierewicz (Wydział Fizyki).

Wobec braku pytań oraz wniosków Dziekan zarządził głosowanie w sprawie powołania powyższych komisji.

Głosowanie w sprawie w sprawie powołania Komisji Konkursowej na Wydziale Psychologii				
dr hab. n. med. Paweł Holas				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	34	27	3	4
dr hab. Katarzyna Lubiewska				
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	34	32	0	2

<b>dr Magdalena Roszczyńska-Kurasińska</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	34	33	0	1		
<b>dr Agnieszka Rychwalska</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	34	33	0	1		
<b>dr hab. Andrzej Rynkiewicz (przewodniczący)</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	34	36	5	3		
<b>dr hab. Marcin Rzeszutek</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	34	32	1	1		
<b>dr Katarzyna Sekścińska</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	34	32	1	1		
<b>dr Małgorzata Styśko-Kunkowska (sekretarz)</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne	
40	34	31	2	0	1	

<b>Głosowanie w sprawie w sprawie powołania ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii</b>						
<b>dr hab. Maciej Górecki – przewodniczący</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	33	28	2	3		
<b>dr Agnieszka Pluta</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	33	32	0	1		
<b>dr Agnieszka Rychwalska</b>						
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się		
40	33	32	0	1		

dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
40	33	30	1	2	
dr Rafała Stefański					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
40	33	27	3	2	1
prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
40	33	29	2	1	1
dr hab. Jarosław Żygierewicz					
Uprawnionych do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
40	33	32	1	1	

## VI. Przedstawienie regulaminu Komisji ds. Nagród i Odznaczeń

Prof. Emilia Łojekprzypomniała skład Komisjids. Nagród i Odznaczeń:prof. dr hab. Emilia Łojek (przewodnicząca), prof. dr hab. Elżbieta Wiśniewska-Dryll, prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko, prof. dr hab. Ewa Pisula, dr hab. Małgorzata Sobol, dr Aneta Miękiś, dr Sabina Toruńczyk-Ruiz.Prof. Emilia Łojek powiedziała, że ideą przewodnią zmian merytorycznych w regulaminie Komisji było zamierzenie, żeby komisja w odniesieniu do Nagród Rektora przyjmowała zgłoszenia i oceniała osiągnięcia bardziej pod kątem jakościowym niż ilościowym. W trakcie prac powstała wątpliwość, czy zmiany dokonywane w regulaminie są zgodne z zarządzeniem Rektora dotyczącym przyznawania Nagród Rektora. Komisja zwróciła się w tej sprawie z zapytaniem do prawników, otrzymała odpowiedź, że wprowadzone zmiany i aneksy są zgodne z prawem. Dokonano kilku drobnych korekt językowych, wprowadzono właściwą nazwę ministerstwa, określenie aneks zostało zamienione słowem załącznik. Największe poprawki dotyczą załącznika do regulaminu, którym jest procedura przyznawania nagród Rektora UW na Wydziale Psychologii UW. Zmiany polegają na doprecyzowaniu osiągnięć za jakie komisja chce przyznawać nagrody. W punkcie drugim określono, że nagrodę za całokształt osiągnięć można przyznać za okres co najmniej 10 lat. W wyjątkowych sytuacjach, z uwagi na szczególne osiągnięcia okres ten może być skrócony. Uszczegółowiono, że wnioski o nagrodę mogą obejmować: monografię, artykuł lub cykl powiązanych artykułów, podręcznik do testów, w przypadku osiągnięć dydaktycznych podręcznik akademicki lub inną publikację dydaktyczną w języku polskim lub angielskim bez względu na liczbę autorów. Kolejna zmiana dotyczy jakościowej wagi działalności naukowej, która powinna charakteryzować nowatorstwem teoretycznym, metodologicznym i/lub

odkrywczością wyników. Następna zmiana mówi, że wnioskodawca może wskazać do nagrody za działalność naukową lub dydaktyczną nie więcej niż dwa osiągnięcia. Jednym z nich może być cykl artykułów traktowanych jako dzieło. Osiągnięcia, które zostały nagrodzone w jednym roku nie mogą być zgłaszane w kolejnych latach. Dodatkowa zmianą jeżeli chodzi o dokumenty aplikacyjne jest związane uzasadnienie wniosku (max. 250 słów). Przy wniosku o nagrodę naukową wraz z egzemplarzem dzieła należy podać: w przypadku artykułów aktualny Impact Factor czasopisma, w przypadku publikacji mających wielu autorów należy określić własny wkład procentowy i merytoryczny. Ostatnią wprowadzoną zmianą jest zapis, który mówi, że we wszystkich zmianach nie ujętych w załączniku obowiązuje zarządzenie Rektora w sprawie ustalania zasad i trybu przyznawania nagrody Rektora nauczycielom akademickim.

Prof. ucz. W. Dragan zapytał, czy istnieje możliwość nagradzania działalności popularyzatorskiej i popularno-naukowej, czy nagrody dotyczą jedynie działalności naukowej i dydaktycznej.

Prof. E. Łojek odpowiedziała, że wydaje jej się, że zarządzenie Rektora nie zezwala o wnioskowania o nagrodę dla tej formy działalności, chyba, że wnioskodawca w uzasadnieniu wykaże, że praca popularno-naukowa ma również wartość naukową lub dydaktyczną. Dodał, że Komisja stara się przekazywać informację o konkursach, do których pracownicy mogą zgłaszać swoje publikacje popularno-naukowe.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Uniwersytet podkreśla popularyzatorską rolę nauczycieli akademickich, natomiast nie jest to w żaden sposób doceniane czy nagradzane.

Prof. E. Łojek powiedziała, że jest to punkt do dyskusji i można byłoby wprowadzić zmiany do regulaminu rozszerzyć pojęcie osiągnięcia dydaktyczne.

Dr hab. M. Huflejt-Łukasik uważa, że jeżeli regulacje Rektora nie uwzględniają możliwości nagradzania za prace popularno-naukowe to należy dążyć do wprowadzenia zmian w tym kierunku. Zapytała również, czy można wnioskować o nagradzanie za tworzenie programów dydaktycznych jako część działalności dydaktycznej i czy jest możliwość uwzględnienia tego w regulaminie Komisji ds. Nagród i Odznaczeń.

Prof. E. Łojek odpowiedziała, że w zarządzeniu Rektora tworzenie programów dydaktycznych zostało uwzględnione jako działalność dydaktyczna, dlatego nie ma konieczności powtarzania tej informacji w regulaminie Komisji.

Dr hab. M. Huflejt-Łukasik powiedziała, że programy dydaktyczne powinny zostać ujęte w regulaminie tak jak wymienione zostały podręczniki dydaktyczne.

Prof. E. Łojek uważa, że jest to świetny pomysł, żeby wnioskować do Rektora o modyfikację zarządzenia i dodanie działalności popularyzatorskiej

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podsumowując powiedział, że intencją Komisji było to, żeby nie powtarzać regulacji wyższego rzędu tylko odesłać do nich w regulaminie Komisji.

Dr hab. P. Holas poparł głos prof. ucz. W. Dragana, żeby zwrócić większą uwagę na popularyzację nauki. Dodał, że może należałoby wystąpić o nową nagrodę za popularyzację nauki.



Prof. E. Łojek powiedziała, że sprawa jest na tyle ważna, że należy wystąpić do Rektora o dodanie nowej kategorii, w której będą zawarte różnorodne formy popularyzacji.

Prof. ucz. M. Bilewicz podziękował Komisji za przedstawienie bardzo ważnych zmian. Podkreślił wagę zmiany ilościowej na jakościową w odniesieniu do osiągnięć naukowych. Prof. ucz. M. Bilewicz zgodził się z głosem prof. ucz. W. Dragana i dr. hab. P. Holasa. Uważa jednak, że działalności popularno-naukowej najbardziej potrzebna jest nie jednorazowa nagroda tylko stałe wsparcie np. w formie budżetu dostępnego na Wydziale.

Prof. E. Pisula powiedziała, że w zarządzeniu Rektora uwzględnione są programy nauczania. Komisja w regulaminie wymienia poszczególne kategorie dlatego mogłaby dokonać autokorekty i dodać również programy nauczania.

Prof. E. Łojek powiedziała, że po zapoznaniu się z treścią zarządzenia Rektora dokona stosownych zmian w treści regulaminu i przedstawi poprawiony regulamin pod głosowanie.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz uważa, że nie należy tworzyć specjalnej kategorii dla popularyzacji nauki, tylko należy ją uwzględnić jako część nagrody Rektora i zaproponować takie zmiany do zarządzenia Rektora, żeby było do możliwe .

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że należy wystąpić do Rektora z wnioskiem o modyfikację zarządzenia tak, żeby ustanowić nagrodę za działalność popularyzatorską.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że dobrym przykładem jest zeszłoroczna nagroda dla dr Budziszewskiej, która miała elementy naukowe, dydaktyczne, a także popularyzatorskie

Prof. E. Łojek powiedziała, że metody popularyzacji nauki są tak różnorodne, że należałoby tą kategorię szczególnie uwzględnić.

Prof. E. Łojek powiedziała, że Komisja przygotuje draft wniosku do Rektora oraz poprawki do regulaminu uwzględniające działalność popularyzatorską. Projekt regulaminu Komisji ds. Nagród i Odznaczeń zostanie przesłany członkom Rady Wydziału.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował za udział w dyskusji i wszystkie głosy.

## **VII. Pierwsza prezentacja nowego systemu premiowania za wkład do ewaluacji**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że Zespół ds. Systemu Premiowania dokonał analizy zeszłorocznego systemu premiowania w celu jego modyfikacji. Zmiany te umożliwią nagradzanie wysiłków publikacyjnych, które będą się przyczyniały do poprawy wyniku parametryzacyjnego Wydziału.

Prof. ucz. M. Stolarski przedstawił propozycję nowego systemu dodatkowego wynagradzania pracowników.

Zespół pracował w składzie: dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. (przewodniczący), prof. dr hab. Emilia Łojek, prof. dr hab. Katarzyna Schier, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz, dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Cele nowego systemu premiowania:

1. Docenienie wkładu pracy każdego pracownika, którego dorobek może zostać uwzględniony w składanym przez Wydział raporcie związanym z parametryzacją.
2. Stworzenie systemu motywacyjnego, który jest bezpośrednio powiązany z kryteriami parametryzacyjnymi, ale jednocześnie nie zniechęca do współpracy wewnątrz Wydziału.

Zeszłoroczny system opierał się na przyznawaniu punktów. Po pierwsze premiowane były 2 publikacje, dzięki którym pracownik przynosił najwięcej punktów parametryzacyjnych Wydziałowi. Każdy punkt = 50 PLN premii. Po drugie przyznawana była premia za szczególnie wartościowe publikacje (za 100 pkt i powyżej). W przypadku współautorstwa należało określić procentowy udział każdego autora do publikacji, co wiązało się z koniecznością czasami trudnych negocjacji. Podczas prac nad nowym systemem zaszła konieczność decyzji, czy system premiowania ma być zależny od listy ministerialnej, czy też ma odwoływać się do innego twardego kryterium, które byłoby powiązane z listą ministerialną, ale jest jednocześnie od niej bardziej obiektywne, czyli do listy SCOPUS.

Propozycja nowego systemu:

1. Podstawą premii mogą być publikacje: w czasopiśmie ujętych w bazie SCOPUS oraz monografie.
2. Publikacja zostanie uwzględniona jako podstawa do wyliczenia premii, jeśli nie była podstawą premii w latach wcześniejszych oraz jej rok ukazania się w numerze jest zgodny z rokiem premiowania lub ukazała się w roku premiowania jako artykuł online first.
3. Kontrowersyjną kwestią było ustalenie ile publikacji ma być podstawą premiowania. Komisja zaproponowała żeby premiowane były 3 publikacje, które po zastosowaniu odpowiednich przeliczników przełożą się na najwięcej punktów publikacyjnych.
4. W przypadku artykułów podstawą punktacji jest aktualna wartość centylowa wskaźnika wpływu SNIP będącego podstawowym wskaźnikiem wpływu czasopisma w bazie SCOPUS. Jeśli czasopismo przypisane jest do kilku dyscyplin, podstawą jest najwyższa spośród rzeczonych wartości. Punktacja wyliczana jest w oparciu o progi bazowe wykorzystywane przez MNiSW.

Ze względu na szczególną rolę artykułów za 140 i 200 pkt na kluczowym drugim etapie oceny parametryzacyjnej (uzyskanie A+) w odniesieniu do nich zostanie zastosowany przelicznik 1,5.

5. W przypadku monografii stosuje się punktację zgodną z proponowaną przez MNiSW.

6. W celu uwzględnienia realnego wkładu danego pracownika w publikacje przy jednoczesnym braku konieczności pytania autorów o subiektywnie szacowany wkład procentowy, stosuje się następujące przeliczniki wartości punktowych:

- a) 1,5, jeśli dany pracownik:

- jest pierwszym autorem publikacji
- jest autorem korespondencyjnym
- publikacja zawiera explicite deklarację o równym wkładzie autorów
- jest kierownikiem grupy badawczej występującej jako ostatni autor i wkład ten jest zaznaczony w artykule jest ostatnim autorem publikacji

b) 1,0 jeśli liczba autorów nie przekracza 3, a jednocześnie nie jest spełnione żadne z kryteriów wymienionych w pkt 6. a.

c) 0,5 jeśli liczba autorów przekracza 3 i nie jest spełnione żadne z kryteriów wymienionych w pkt 6.a.

7. Każdemu punktowi zostanie przypisana określona wartość pieniężna, w zależności od puli środków przeznaczonych na premie dla pracowników w danym roku.

8. Punkty nie są dzielone pomiędzy współautorów wchodzących w skład dyscypliny psychologia na UW.

Prof. ucz. M. Stolarski dodał, że można byłoby stworzyć przelicznik dzielący wartość premią w przypadku kilku autorów. Nie powinien być to jednak przelicznik dzielący na liczbę autorów, mógłby być to przelicznik dzielący przez pierwiastek z liczby autorów.

Alternatywną opcją byłoby oparcie systemu premiowego na wykorzystaniu slotów publikacyjnych.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że głównym założeniem opcji alternatywnej było przyznawanie premii za publikacje zwiększające liczbę punktów w slocie pracownika. W przypadku publikacji współautorskich premia przyznawana byłaby w oparciu o oświadczenie procentowe. Każda publikacja byłaby uwzględniana tylko raz. Zdaniem dr. hab. K. Jankowskiego system alternatywny jest o wiele prostszy od zaproponowanej przez Zespół wersji i mógłby być zastosowany już w przyszłym roku. Wersja zaproponowana przez Zespół wymaga utworzenia dodatkowego Zespołu dziekańskiego, który przyznawałby punkty na podstawie listy SCOPUS. Dodatkowo, jeżeli jest to premia parametryzacyjna to pomimo kontrowersji i niedoskonałości listy ministerialnej powinna opierać się o ten właśnie dokument.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi podziękowała za pracę Zespołu oraz zaangażowanie osób spoza Zespołu. Powiedziała, że system premiowania za wkład do ewaluacji próbuje pogodzić wiele sprzecznych ze sobą wartości i dlatego trzeba się pogodzić, że każde rozwiązanie będzie miało różnego rodzaju defekty. Prof. J. Rączaszek-Leonardi uważa, że premiowanie 3 publikacji prowadzi do tego, że będzie dużo średniej jakości publikacji, a należy dążyć do promowania publikacji doskonałych. Prof. J. Rączaszek-Leonardi ma zastrzeżenia co do wykonywania pracy parametryzacyjnej w oparciu o SCOPUS z powodu kwartyli. Bardzo ciekawa wydaje się opcja alternatywna ze względu na prostotę.

Dr hab. K. Jankowski odniósł się do kwestii limitu publikacji w roku. Może to być krzywdzące w stosunku do osób, które publikują nieregularnie. Natomiast opcja alternatywna uwzględnia nieregularność publikacji.

Prof. ucz. M. Stolarski powiedział, że stawianie limitów na liczbę publikacji jest zdecydowanym ograniczeniem. Zamierzeniem Zespołu było również docenienie

osób, które mają duży wkład w badania zespołowe i przyczyniają się do wypełnienia slotów współautorów.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że publikacje współautorskie zwiększają slot pracownikowi zgodnie z zasadą procentowego udziału współautorów. Premia jest rozdzielana na podstawie deklaracji.

Prof. ucz. M. Stolarski powiedział, że zamierzeniem Zespołu było uniknięcie przedstawiania deklaracji procentowej.

Prof. ucz. M. Zajenkowski podziękował za pracę Zespołu, który wskazuje na wiele problemów związanych z premiowaniem. Powiedział, że w poprzednim systemie zasady były jasne i proste. Każdy mógł w łatwy sposób policzyć swoją premię.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że propozycja Zespołu wynikała z złożenia, że punkty ministerialne i zasady ewaluacji się zmieniają dlatego na Wydziale powinien obowiązywać taki system premiowania, który pracowników od tego uniezależni. Z przedstawionej propozycji przez dr. hab. K. Jankowskiego wynikają pewne problemy. Po pierwsze Wydział musiałby dysponować bardzo wysokimi środkami na premie z czteroletnim wyprzedzeniem. Po drugie według przedstawionej propozycji nowego systemu premiowania punktacja publikacji jest w całym okresie ewaluacji niezmienna. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że jest ona zmienna. Kolejnym problemem jest założenie, że każdy okres ewaluacyjny trwa tyle samo, jednak obecny okres ewaluacyjny wydłużył się już o 2 lata. Poza tym nie jest pewne, czy zostanie utrzymany system ewaluacyjny i czy pojęcie slotów będzie funkcjonowało. Dlatego Zespół zaproponował oparcie się na bazie SCOPUS.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że problemem może być przygotowywanie własnej listy na podstawie bazy SCOPUS. Zdaniem dr. hab. K. Jankowskiego trzeba będzie włożyć w taki system oceny bardzo dużo pracy. Zaletą jednak jest odcięcie się od nagłych niespodziewanych zmian na liście ministerialnej.

Prof. ucz. M. Stolarski powiedział, że przygotowywanie własnej listy na podstawie bazy SCOPUS nie jest dużym utrudnieniem. Należy skorzystać ze strony punktoza.pl, gdzie przy każdym czasopiśmie podany jest najwyższy percentyl aktualny w bazie SCOPUS.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że system będzie konsultowany i w każdym momencie może pojawić się inny genialny prosty pomysł, który nie został aktualnie dostrzeżony.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaproponował, żeby Zespół przedyskutował jeszcze raz zaproponowane rozwiązania oraz 2-3 inne alternatywne projekty. Dziekan powiedział, że następnie zostanie zorganizowane otwarte spotkanie poświęcone prezentacji tych projektów. Podziękował Zespołowi za przygotowanie projektu systemu premiowania.

## **X. Wolne wnioski i sprawy różne**

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

Wobec braku wolnych wniosków Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zaprosił na kolejne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zamknął zdalne posiedzenie w dniu 30 marca 2021 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Dziekan Wydziału Psychologii: *K. Imbir*